



Scuola di Medicina

Relazione annuale sulla didattica

a.a. 2021/2022

Premessa

Tutti i corsi di studio dell'area medica sono corsi interdipartimentali e l'individuazione di un Dipartimento di riferimento ha esclusiva valenza amministrativa. L'offerta didattica è erogata in modo trasversale dai docenti dei tre Dipartimenti dell'area medica e la programmazione didattica deve essere approvata da ciascuno dei Dipartimenti. Il coordinamento della didattica dell'area medica è pertanto demandato alla Scuola di Medicina, che svolge funzioni istruttorie e propositive in relazione all'istituzione/attivazione dei CdS, alle modifiche degli Ordinamenti e Regolamenti didattici, all'approvazione delle Programmazioni didattiche e alle successive modifiche. La Scuola esercita inoltre una funzione di controllo sui compiti didattici dei professori e ricercatori ai fini di una razionalizzazione e di un miglior utilizzo della docenza ed esprime un parere sulle richieste di risorse per posti di professore e ricercatore avanzate dai Dipartimenti e sulla loro distribuzione fra i Dipartimenti stessi.

I corsi di studio afferenti all'area medica sono raggruppati in 3 macro-aree, indicate con i seguenti acronimi:

CdS-CU per i corsi di laurea magistrale a ciclo unico,

CdS-PS per i corsi di laurea triennali e magistrali delle Professioni Sanitarie e

CdS-PSISM per i corsi di laurea triennali e magistrali dell'Area Psicologica e delle Scienze Motorie.

L'offerta didattica dei CdS dell'Area Medica per l'a.a. 2020/2021 è la seguente:

Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (CdS-CU):

1. CdS in Medicina e Chirurgia (MED-LM)
2. CdS in Odontoiatria e Protesi Dentaria (ODO-LM)

Corsi di laurea triennali e magistrali dell'Area Psicologica e delle Scienze Motorie (CdS-PSISM):

3. CdS in Scienze e Tecniche di Psicologia Clinica e della Salute (PSI-L)
4. CdS in Scienze Motorie (SMO-L)
5. CdS in Psicologia Clinica e della Salute (WPC-LM)
6. CdS in Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate (WMO-LM)

Corsi di laurea triennali e magistrali delle Professioni Sanitarie (CdS-PS):

7. CdS in Infermieristica (IFE-L)
8. CdS in Ostetricia (OST-L)
9. CdS in Fisioterapia (FTP-L)
10. CdS in Logopedia (LOG-L)
11. CdS in Podologia (POD-L)
12. CdS in Riabilitazione Psichiatrica (RIP-L)
13. CdS in Terapia della Neuro e Psicomotricità dell'età evolutiva (TNP-L)
14. CdS in Dietistica (DIE-L)

15. CdS in Igiene Dentale (IGD-L)
16. CdS in Tecniche Audioprotesiche (TDP-L)
17. CdS in Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia (TRM-L)
18. CdS in Tecniche di Laboratorio Biomedico (TLB-L)
19. CdL in Tecniche della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro (TPA-L)
20. CdS in Professioni Sanitarie Infermieristiche e Ostetriche (WIO-LM)
21. CdS in Scienze delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione (WRB-LM)

Il lavoro istruttorio per la stesura della presente relazione è stato svolto dalla Commissione paritetica integrata con docenti e personale amministrativo che hanno acquisito una specifica esperienza nell'elaborazione dei dati amministrativi:

Composizione della commissione paritetica:

Docenti: Emanuele Neri (presidente), Stefano Taddei, Maria di Cicco

Studenti: Guglielmo Bionda, Alberto Bonsignori, Hala Sankari.

Docenti che hanno contribuito al lavoro istruttorio: Paola Binda (che si è avvalsa del supporto dello studente Riccardo Gurrieri), Beatrice Casini, Rudy Foddis, Alessandro Saba.

Personale Amministrativo che ha contribuito al lavoro istruttorio: Fabiano Martinelli, Caterina Meucci, Angeliki Robessi.

La bozza di relazione è stata quindi approvata dalla Commissione Paritetica della Scuola e infine approvata dal Consiglio della Scuola stessa. Il calendario delle riunioni (svolte in parte in presenza e in parte a distanza) e dell'approvazione finale è il seguente:

16 novembre: prima riunione, costituzione di gruppi di lavoro incaricati di analizzare i singoli quadri e lavoro istruttorio

29 novembre: discussione e individuazione di alcuni temi meritevoli di ulteriore approfondimento stesura di una prima bozza che riassumeva ed integrava il lavoro istruttorio;

19 dicembre: stesura della versione finale della relazione;

20 dicembre: approvazione della relazione da parte della Commissione Paritetica;

21 dicembre: approvazione della relazione da parte del Decano del Consiglio della Scuola nelle more del rinnovo dello stesso, a seguito della scadenza del mandato.

I lavori si sono svolti in ottemperanza a quanto previsto dal Decreto AVA sull'accREDITAMENTO dei Corsi di Studio (D.lgs. 19/2012, art.13) e tenendo presenti le osservazioni del Presidio della Qualità relative all'ultima relazione della Scuola.

Nella stesura della relazione la Commissione si è avvalsa delle seguenti fonti:

- schede SUA dei CdS;

- dati statistici resi disponibili dalla Direzione programmazione, valutazione e comunicazione istituzionale dell'Amministrazione centrale, relativamente ai dati di ingresso, di percorso e di uscita, alle valutazioni dei laureandi e alle indagini occupazionali post-lauream;
- schede di monitoraggio annuale dei CdS;
- risultati dei questionari studenti sulla didattica, inclusi i questionari studenti sull'organizzazione/servizi e tirocini, resi disponibili per la compilazione da parte degli stessi sul portale multifunzionale di Ateneo <https://esami.unipi.it/esami2/index.php>.
- Analisi della relazione dello scorso anno accademico trasmessa dal Presidio della Qualità.

Relazione

QUADRO A - Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi di seguito riportata si è basata sulle seguenti fonti:

- Risultati dei questionari di valutazione (ricevuti in formato PDF ed Excel)
- Siti web dei singoli CDS (da cui sono state consultate le relazioni sulla valutazione della didattica, ove disponibili, ed estratto il numero di neo immatricolati)
- Quadro A dello scorso anno
- Analisi del quadro A dello scorso anno ricevuta dal Presidio della Qualità

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati resi disponibili per la compilazione da parte degli stessi sul portale multifunzionale di Ateneo <https://esami.unipi.it/esami2/index.php>.

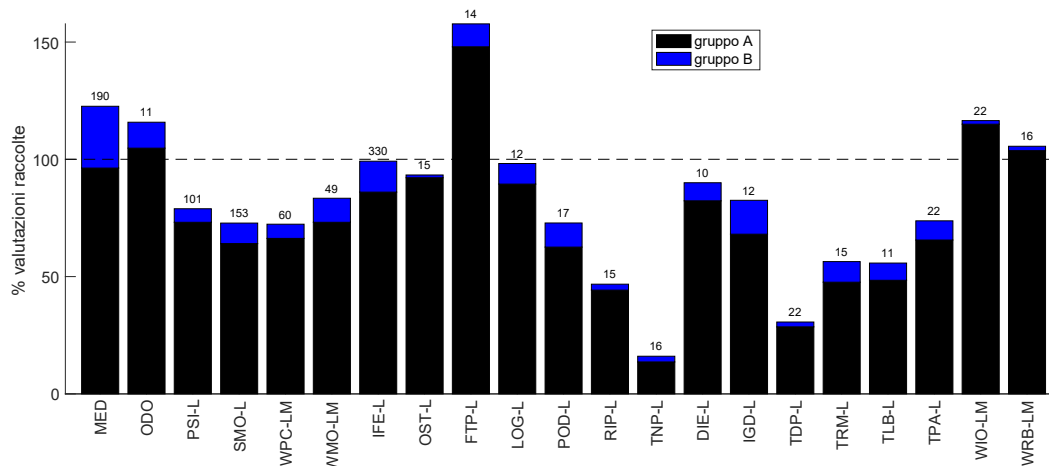
In ottemperanza alle indicazioni del Nucleo di Valutazione, le valutazioni sono espresse con valori da 1 (minimo) a 4 (massimo). Il gruppo di lavoro ha considerato negative valutazioni inferiori a 2.5.

In linea con la relazione dello scorso a.a., il gruppo di lavoro ha ignorato le valutazioni del campo B08 (attività integrative). Visto che la stragrande maggioranza dei CDS di questa scuola non ha attività integrative, così come codificate dall'Ateneo, si presume che la valutazione degli studenti sia generalmente basata su una non corretta interpretazione del quesito.

Come nella relazione per lo scorso a.a., il gruppo di lavoro ha predisposto una rappresentazione grafica delle valutazioni degli studenti e del loro raffronto al passato a.a., di seguito commentata.

Si noti che le valutazioni relative ai cambi B05_AF e AV riferiti all'adeguatezza delle aule fisiche e virtuali, sono presentate (con analoghe modalità grafiche) e discusse all'interno del Quadro B come pure le valutazioni delle attività di tirocinio.

Numerosità dei questionari



Legenda:

MED Medicina e Chirurgia
 ODO Odontoiatria e Protesi Dentaria
 PSI-L S&T di Psicologia Clinica e della Salute
 SMO-L Scienze Motorie
 WPC-LM Psicologia Clinica e della Salute
 WMO-LM S&T delle Attività Motorie ...
 IFE-L Infermieristica
 OST-L Ostetricia
 FTP-L Fisioterapia
 LOG-L Logopedia
 POD-L Podologia

RIP-L Riabilitazione Psichiatrica
 TNP-L Terapia della Neuro e Psicomotricità ...
 DIE-L Dietistica
 IGD-L Igiene Dentale
 TDP-L Tecniche Audioprotesiche
 TRM-L Tecniche di Radiologia Medica ...
 TLB-L Tecniche di Laboratorio Biomedico
 TPA-L T. della Prevenzione nell'Ambiente ...
 WIO-LM Prof. San. Infermieristiche e Ostetriche
 WRB-LM Scienze delle Prof. San. della Riabilit.

La quantità di valutazioni raccolte per ciascun CDS è rappresentato nel grafico a barre qui sopra, separatamente per i gruppi MeA e MeB. Questa è espressa come percentuale del numero atteso di valutazioni. Lo stesso è un numero non noto, ma stimato a partire dal prodotto del # iscritti per anno accademico (indicato sopra ad ogni barra; fonte: *unipistat*) e il # di moduli (approssimati con il numero medio di moduli per le tre categorie di CDS: 35 per le lauree triennali, 27 per le magistrali e 75 per le lauree a ciclo unico). Da notare che la stima può allontanarsi dal valore corretto per tre principali ragioni: la stima assume un tasso di abbandono pari a 0; la stima non considera i corsi opzionali; la stima non considera gli studenti in Erasmus e coloro i quali acquistano corsi singoli (che possono aumentare il numero di valutazioni ben oltre il numero atteso, come si osserva per FTP-L); la stima non riflette l'effettivo numero di moduli di ogni CDS.

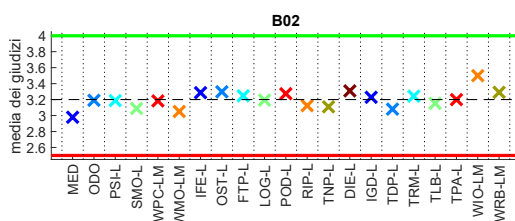
Il gruppo di lavoro ritiene che il numero di valutazioni del gruppo A ($75 \pm 7\%$ del massimo teorico, media \pm errore standard) sia tale da garantire la rappresentatività. Il numero di valutazioni ricevute dal gruppo B ($8 \pm 1\%$ del massimo teorico) è di un ordine di grandezza inferiore rispetto al gruppo A

e, di conseguenza, generalmente non rappresentativo della reale situazione del CDS. Per questa ragione, si è scelto di adottare come indicatore la media delle valutazioni dei due gruppi A e B, pesata per la loro numerosità.

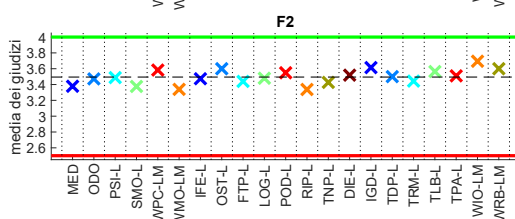
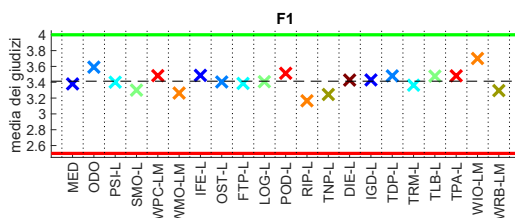
Come già emerso nello scorso a.a., il numero di valutazioni pervenute per alcuni corsi di laurea triennale dell'area delle Professioni Sanitarie (in particolare quelle sottolineate nella legenda) è molto più basso del numero atteso e della media di scuola. Sulla base di quanto emerso in colloqui informali con studenti e personale tecnico-amministrativo, si ipotizza che in alcuni di questi CDS sia diffusa la pratica di sostenere gli esami senza prima iscriversi agli appelli, e quindi senza prima aver compilato i questionari di valutazione.

Distribuzione dei giudizi – valutazione aggregata degli insegnamenti Campi B02, L1, F1 e F2

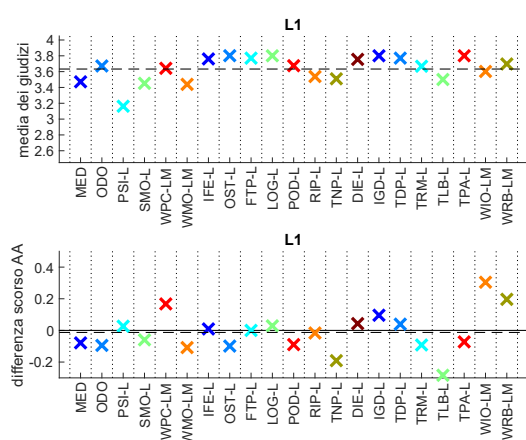
Visto il cambiamento della scala di valutazione del campo B02 (carico di studio) rispetto allo scorso a.a., l'assenza dei campi F1 e F2 nei precedenti a.a. e il diverso significato del campo L1 (frequenza) rispetto a tutti gli altri, si è ritenuto opportuno analizzare questi campi separatamente. Nei grafici che seguono, ogni CDS è indicato con una croce, mentre la linea nera tratteggiata riporta la media di scuola. Le rette verde e rossa identificano i valori ottimale (4) e di soglia (2.5).



Il campo B02 (carico di studio, da quest'anno valutato sulla medesima scala di tutti gli altri) ottiene valutazioni buone, superiori al 3 in tutti i CDS e solo lievemente inferiori a questo valore per MED. Sebbene non sia possibile il confronto quantitativo con gli anni precedenti, si ritiene che la valutazione di questo campo sia consistentemente positiva.



I **campi F1 e F2**, di nuova introduzione, si riferiscono al rapporto studenti-docente (F1: “Ritenete che l'interazione con i docenti del corso, al di là del ruolo didattico, sia stata formativa per il vostro percorso accademico?” e F2: “Quanto è rispettoso il docente delle differenze e garante delle pari opportunità?”). In tutta la Scuola, si riscontrano giudizi molto buoni, con una media ben superiore al 3. Come praticamente in tutti i campi, anche in questi si riscontra un posizionamento inferiore alla media di RIP-L e TNP-L; come per gli altri campi, ci si interroga sulla validità di questa analisi, vista la bassa numerosità dei questionari ricevuti da questi CDS rispetto al numero atteso.



Il **campo L1** (frequenza, 1:<25%; 2:25-50%; 3:>50%; 4:100%) viene riportato secondo un formato leggermente diverso dagli altri: mancano le rette verde e rossa perché non ha senso individuare valori ottimali o di soglia, e si presentano due grafici: uno con la media dell’a.a. in analisi (in alto) e una con la differenza rispetto al precedente a.a. (in basso, con la linea orizzontale nera ad evidenziare il valore 0, che implica nessuna variazione rispetto all’anno precedente). La linea nera tratteggiata riporta la media di Scuola, che prende un valore elevato (3.6) e molto vicino a quello dello scorso a.a. (la differenza è appena sotto lo 0).

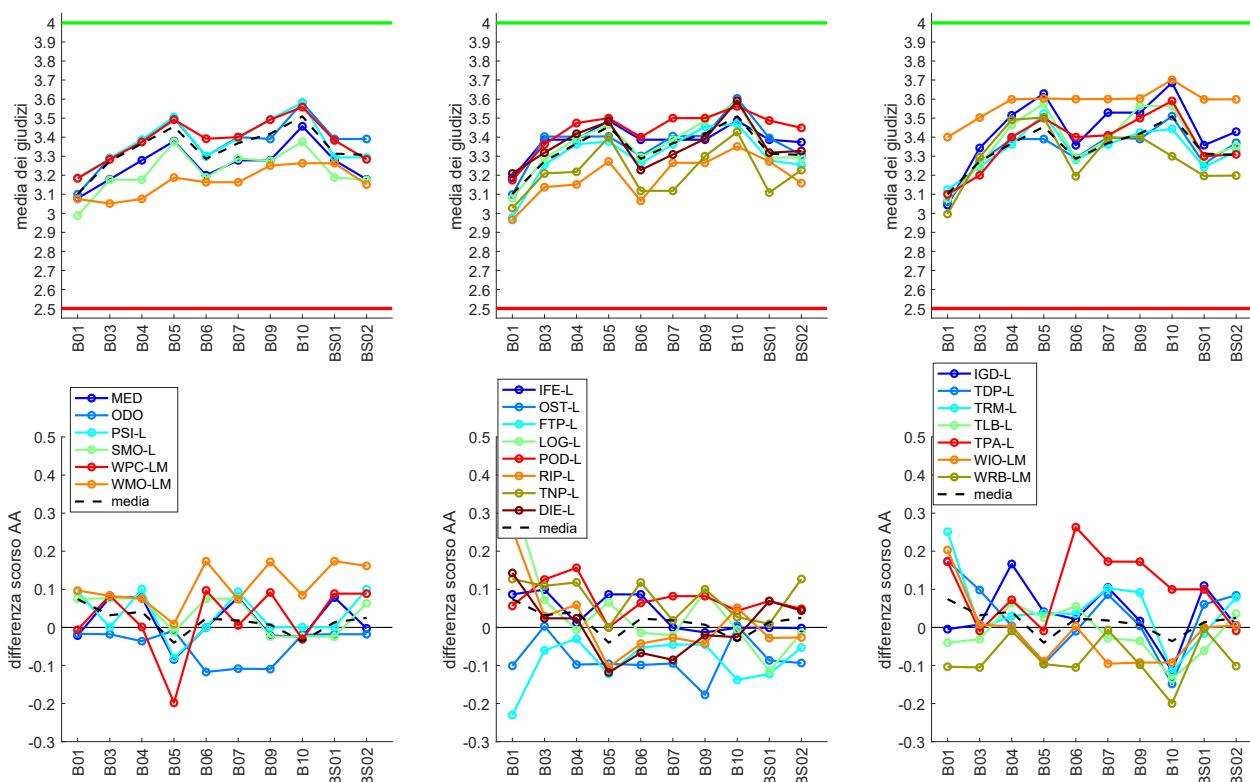
Rispetto alla media di Scuola, si nota la consueta flessione di PSI-L (stabile rispetto allo scorso a.a., e rilevato anche nei precedenti a.a.). Considerato che questo è l’unico CDS senza frequenza obbligatoria in questa Scuola, si ritiene che il valore osservato non sia negativo, in quanto in linea o superiore rispetto ad altri CDS di questo Ateneo che non hanno l’obbligo di frequenza. Per gli altri CDS, la frequenza si attesta intorno ad un valore alto. Si prende nota del ritorno in media di WIO-LM e WRB-LM, a conferma che la flessione riscontrata nello scorso a.a. era una situazione contingente in parte legata al ritardo dell’inizio dei corsi. Si osserva un lieve calo invece per TNP-L e TLB-L; le relazioni di CDS non offrono spunti per interpretarlo.

Analisi degli altri campi

Nei grafici successivi, sono riportate le valutazioni degli insegnamenti (media pesata di A e B). Le figure in alto riportano la valutazione di tutti i corsi di studio divisi in tre gruppi per favorire la

leggibilità; la linea nera tratteggiata, comune ai tre grafici, riporta la media di scuola. Le rette verde e rossa identificano i valori ottimale (4) e di soglia (2.5).

Le figure in basso riportano invece le variazioni rispetto all' a.a. precedente; valori positivi implicano un miglioramento dei giudizi rispetto all'anno precedente e valori negativi indicano un peggioramento (la linea orizzontale tratteggiata evidenzia il valore 0 che implica nessuna variazione rispetto all'anno precedente).



Legenda:

- B01 Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti?
- B03 Il materiale didattico è adeguato?
- B04 Le modalità di esame sono chiare?
- B05 Gli orari della didattica sono rispettati?
- B06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- B07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- B09 L'insegnamento è stato svolto come dichiarato sul sito del CdS?
- B10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- BS01 Lo studente è interessato agli argomenti del corso?
- BS02 Giudizio complessivo sugli insegnamenti.

I grafici in alto consentono di apprezzare i punti di forza e debolezza relative della Scuola nel suo complesso (linea tratteggiata), osservabili nell'andamento di tutti i CDS considerati (linee colorate). I punti di forza sono i medesimi degli scorsi a.a.: B05 (rispetto degli orari) e B10 (disponibilità del docente). Il principale punto di debolezza, anch'esso confermato rispetto agli scorsi a.a., è il campo B01 (conoscenze preliminari).

Dall'analisi delle variazioni rispetto allo scorso a.a. (grafici in basso), emerge una tendenza generalizzata al miglioramento proprio di questo campo B01, a indicare il ricevimento delle proposte avanzate dalla scorsa relazione annuale; anche i campi B03 e B04 (materiale didattico e modalità d'esame) sono in crescita rispetto allo scorso a.a..

Passando all'analisi dei singoli CDS, si confermano rispetto allo scorso a.a. i giudizi positivi di ODO, DIE-L, cui si aggiungono WIO-LM e WPC-LM, che questo a.a. ricevono valutazioni sopra la media di Scuola. Si segnala anche il netto miglioramento delle valutazioni di quasi tutti i campi per PSI-L, WIO-LM, WRB-LM.

WMO-LM e SMO-L si collocano sistematicamente sotto la media di scuola, con giudizi essenzialmente stabili rispetto allo scorso a.a. (in lieve miglioramento per WMO-LM).

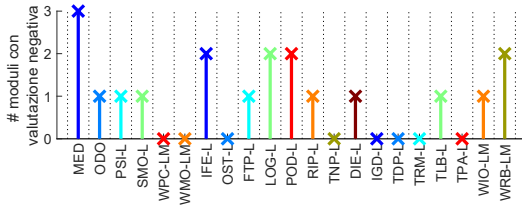
Anche TNP-L e RIP-L si collocano sotto la media, ma vista la bassa numerosità dei questionari ricevuti è necessario interrogarsi sulla validità di questa osservazione.

OST-L e WRB-LM vedono un peggioramento dei giudizi su quasi tutti i campi, anche se rimangono sopra o vicino alla media di Scuola.

FTP-L vede una flessione particolarmente marcata nel campo B01 (conoscenze preliminari), in contro-tendenza rispetto alla media di Scuola.

Analisi dei moduli con valutazione negativa

Nel grafico seguente si presenta il numero di moduli con valutazione complessiva (campo BS02) minore di 2.5 per ciascun CDS (escludendo i moduli che hanno ricevuto meno di 5 valutazioni): in totale solo 22 tra tutti i 672 moduli che hanno ricevuto valutazioni nella Scuola di Medicina, circa il 3%, un numero inferiore rispetto allo scorso a.a. (quando si registrarono 30 moduli con valutazione negativa). Il grafico seguente riassume i dati raggruppati per CDS. Si ringrazia l'Ufficio per la Programmazione e Valutazione per aver reso disponibili le valutazioni dei singoli moduli in formato Excel (oltre che in pdf), rendendo affidabile ed efficiente l'analisi puntuale di questo aspetto.



Per mantenere la continuità con lo scorso a.a., si sono utilizzate le medesime tre categorie, o casi, per l'analisi di queste situazioni e le conseguenti proposte di miglioramento. Di seguito si ripropone la definizione delle stesse.

caso #1: difficoltà riguardo al **programma**, sia in relazione alle competenze pregresse sia al materiale didattico (B01 e B03).

caso #2 (non riscontrato in questo a.a.): difficoltà di tipo **organizzativo** (definizione modalità di esame, orari del corso, coerenza con quanto dichiarato sul sito del CDS: B04, B05, B09).

caso #3: difficoltà **generalizzata**, che riguarda sia le questioni di programma e di organizzazione, sia difficoltà nella relazione con gli studenti (capacità di stimolare gli interessi e chiarezza delle spiegazioni, reperibilità, B06, B07, B10).

A questi si ritiene di aggiungere un **caso #0:** difficoltà **superate** (specifiche del gruppo B, dunque riferite allo scorso a.a. e non a quello in analisi) o che non si concretizzano in specifiche critiche in nessuno dei campi.

Nell'elenco seguente, per ogni CDS si riportano i moduli di insegnamento che hanno ricevuto valutazione complessiva negativa; non si ritiene opportuno identificarli dato che i singoli moduli e insegnanti sono facilmente rintracciabili nelle schede di valutazione dei singoli CDS. Per ciascuno si indica in parentesi il numero di questionari e il gruppo di riferimento (per avere un'idea della rappresentatività della valutazione, cf. con il numero di studenti/anno riportato sopra le barre del primo grafico di questo Quadro A) seguiti dai singoli campi valutati negativamente. Sulla base di questi, ciascun caso è stato inserito in una o più delle categorie sopra identificate (indicate dopo il simbolo ->).

MED (tre moduli con valutazioni negative, uno più dello scorso a.a.):

- MED-LM6 (n=54+12, gruppo A+B) B1 B3 B6 B7 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)
- MED-LM6 (n=5, gruppo A) B2 -> caso#1 (difficoltà relative al programma)
- MED-LM6 (n=5, gruppo B) B1 B3 B4 B6 BS1 -> caso#0 (la difficoltà emerge solo per il gruppo B mentre il ben più numeroso gruppo A assegna allo stesso modulo valutazioni positive. Si ipotizza che questo indichi la risoluzione di un problema relativo agli scorsi a.a.).

ODO (un modulo con valutazione negativa, uno meno dello scorso a.a.):

- ODO-LM6 (n=9, gruppo A) B3 B4 B5 B6 B7 B9 10 F1 F2 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)

PSI-L (un modulo con valutazione negativa, uno meno dello scorso a.a.):

- PSI-L (n=9, gruppo B) -> caso#0 (la difficoltà emerge solo per il gruppo B e solo nel giudizio generale)

SMO-L (un modulo con valutazione negativa, come lo scorso a.a.):

- SMO-L (n=62+7, gruppo A+B) B1 B3 B4 B5 B6 B7 B9 B10 F1 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)

WPC-LM (nessun modulo con valutazione negativa, uno meno dello scorso a.a.):

WMO-LM (nessun modulo con valutazione negativa, ben quattro meno dello scorso a.a.):

IFE-L (due moduli con valutazione negativa, due meno dello scorso a.a.):

- IFE-L (n=56, gruppo A) B3 B4 B5 B6 B10 -> caso#3 (difficoltà generalizzata)
- IFE-L (n=70, gruppo A) B1 B2 B6 B7-> caso#3 (difficoltà generalizzate)

OST-L (nessun modulo con valutazione negativa, come lo scorso a.a.)

FTP-L (nessun modulo con valutazione negativa, come lo scorso a.a.)

LOG-L (due moduli con valutazione negativa, uno più dello scorso a.a.):

- LOG-L (n=14, gruppo A) B5 B6 B7 B9 B10 F1 -> caso#3 (difficoltà generalizzata)
- LOG-L (n=8, gruppo A) B2 B5 B6 B10 F1 -> caso#3 (difficoltà generalizzata)

POD-L (due moduli con valutazione negativa, uno più dello scorso a.a.):

- POD-L (n=7, gruppo B) -> caso#0
- POD-L (n=7, gruppo B) -> caso#0

RIP-L (un modulo con valutazione negativa, due meno dello scorso a.a.):

- RIP-L (n=16, gruppo A) B6 B7 F1 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)

TNP-L (nessun modulo con valutazione negativa, ben quattro meno dello scorso a.a.):

DIE-L (un modulo con valutazione negativa, uno più dello scorso a.a.)

- DIE-L (n=10, gruppo A) B7 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)

IGD-L (nessun modulo con valutazione negativa, come lo scorso a.a.)

TDP-L (nessun modulo con valutazione negativa, uno meno dello scorso a.a.):

TRM-L (nessun modulo con valutazione negativa, come lo scorso a.a.)

TLB-L (un modulo, come lo scorso a.a.):

- TLB-L (n=10, gruppo A) B6 B7 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)

TPA-L (nessun modulo con valutazione negativa, due meno dello scorso a.a.):

WIO-LM (un modulo con valutazione negativa, uno più dello scorso a.a.):

- WIO-LM (n=20, gruppo A) B5 B6 B10 F1 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)

WRB-LM (due moduli con valutazione negativa, uno in più dello scorso a.a.):

- WRB-LM (n=14, gruppo A) B10 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)
- WRB-LM (n=13, gruppo A) B1 B2 B3 B6 B9 BS1 -> caso#3 (difficoltà generalizzate)

Proposte:

Rappresentatività delle valutazioni (scarsa numerosità per alcuni CDS).

È necessario che i CDS che hanno ricevuto un numero di valutazioni molto inferiori all'atteso (principalmente TNP-L e TDP-L, ma anche RIP-L, TRM-L e TLB-L) esaminino le ragioni di questa osservazione. Si suggerisce che vagliano l'ipotesi che un fattore importante sia la mancata iscrizione

agli appelli da parte degli studenti, i quali prenderebbero accordi diretti con gli insegnanti per sostenere gli esami. Questa pratica, se fosse confermata, andrebbe naturalmente scoraggiata essendo contraria alle direttive di Ateneo.

Responsabile dell'azione: i presidenti dei CDS interessati.

Criticità diffusa sul campo B01 (conoscenze preliminari): già oggetto di proposta nella scorsa relazione, che si ritiene **parzialmente ricevuta.**

Visto il miglioramento del campo osservato rispetto allo scorso a.a., si propone a tutti i CDS di continuare nella direzione già indicata nella scorsa relazione, e dunque procedere nell'opera di indagine sulla distribuzione dei giudizi B01 al proprio interno (se principalmente al primo anno o anche ai successivi), definendo una strategia per migliorare la disponibilità di conoscenze di base. Responsabili dell'azione: i presidenti dei CDS.

WMO-LM e SMO-L (valutazione inferiore alla media di Scuola): già oggetto di proposta nella scorsa relazione, che si ritiene **parzialmente ricevuta.**

Poiché la situazione non è sostanzialmente mutata rispetto allo scorso a.a., si reiterano le medesime analisi e proposte già espresse nella precedente relazione. Questi CDS, entrambi nell'area delle Scienze Motorie (triennale e magistrale) condividono le medesime difficoltà legate principalmente ad un'elevata frammentazione dei corsi, con numerosi moduli affidati a docenti esterni. Come già segnalato nella scorsa relazione, è opportuno un ripensamento della programmazione didattica per favorire la coesione degli insegnamenti e migliorarne la loro organizzazione interna. Se azioni in questo senso sono state intraprese (le relazioni annuali dei CDS non forniscono informazioni in merito), il lieve aumento dei giudizi per WMO-LM potrebbe interpretarsi come segnale positivo e conferma del cambiamento intrapreso.

Responsabile dell'azione: il presidente del consiglio di CDS aggregato.

TNP-L e RIP-L (valutazione inferiore alla media di Scuola): già oggetto di proposta nella scorsa relazione, che si ritiene **solo marginalmente ricevuta.**

Questi CDS mantengono valutazioni inferiori alla media di Scuola, in ulteriore peggioramento per RIP-L e solo in lieve miglioramento per TNP-L. La scorsa relazione aveva identificato nello scollamento tra le attività didattiche proposte e la preparazione alla professione uno dei fattori chiave per spiegare la parziale insoddisfazione degli studenti. Si prende atto che il Presidente della Scuola di Medicina ha avviato un processo di interlocuzione con gli ordini professionali, che purtroppo non sembra (ancora) riflettersi in un miglioramento delle valutazioni. Questa osservazione deve essere però temperata dalla scarsa numerosità delle valutazioni su cui si basa la presente analisi (v. punti precedenti). La proposta è dunque quella di mantenere alta l'attenzione su questi CDS, incoraggiando una più rappresentativa valutazione degli studenti e proseguendo il percorso di valutazione dei percorsi di studio avviata nello scorso a.a. sotto la guida del Presidente della Scuola di Medicina.

Responsabili dell'azione: Presidente della Scuola di Medicina, Presidenti dei CDS interessati.

OST-L (peggioramento generalizzato)

A fronte delle valutazioni in peggioramento rispetto allo scorso a.a., si propone che il consiglio del CDS in analisi si interroghi sulle sue ragioni. Si propone di prestare particolare attenzione alla frammentazione dei corsi e all'eccessivo ricorso ai docenti esterni, dinamiche che comunemente contribuiscono ad abbassare il grado di soddisfazione degli studenti.

Responsabile dell'azione: il Consiglio del CDS e il suo presidente.

WRB-LM (peggioremento generalizzato)

Si prende atto che gli studenti di questo CDS hanno un'età maggiore rispetto alla media di Scuola e sovente intraprendono il percorso di studio contemporaneamente al mantenimento di attività professionali. Si propone che il CDS consideri questa peculiarità nella revisione del percorso di studi e/o nell'informazione degli studenti allo scopo di migliorare l'allineamento tra aspettative degli studenti e offerta formativa.

Responsabili dell'azione: il presidente del CDS.

FTP-L (peggioremento B01)

Non essendo note le ragioni di questo peggioramento si propone che il CDS proceda ad un'analisi interna per capire le ragioni dell'insoddisfazione relativa alla preparazione iniziale, in seno ad un CDS che riceve valutazioni generalmente positive o molto positive.

Responsabile dell'azione: il presidente del CDS.

TPA-L (peggioremento generalizzato): era oggetto di proposta nella scorsa relazione, che si ritiene ricevuta in pieno.

L'andamento del CDS ha cambiato radicalmente direzione e mostra in questo a.a. l'andamento più positivo di tutta la Scuola. Si conclude che con lo stabilizzarsi della crisi legata alla pandemia da COVID-19, si sono ripristinate le condizioni necessarie per sostenere la didattica anche nei settori (come quello dell'Igiene) più fortemente coinvolti nella gestione dell'emergenza. Il CDS risulta ora ottenere valutazioni buone e superiori alle medie di Scuola. Non si ravvisa la necessità di formulare ulteriori proposte di miglioramento.

Singoli moduli con valutazione negativa: già oggetto di proposta nella scorsa relazione, che si ritiene parzialmente ricevuta.

Visto che complessivamente il numero di moduli valutati negativamente è molto inferiore rispetto allo scorso a.a. si ritiene che le proposte avanzate nella scorsa relazione siano state positivamente considerate da tutti i CDS. Si invitano quindi i CDS a continuare nell'opera intrapresa, che prevede di affiancare i docenti con valutazioni complessive inferiori alla soglia del 2.5 nella rivalutazione della propria azione didattica. Si ripropone la stessa differenziazione delle azioni già proposta nella scorsa relazione, in base al tipo di difficoltà emersa per ciascun modulo di ciascun CDS:

Caso #0. In questi casi, la difficoltà appare superata o non concretizzabile in specifiche problematiche relative ad alcuno dei campi previsti nel questionario. Non si ritiene dunque possibile o utile fare raccomandazioni.

Caso #1. Si suggerisce un'analisi in seno al CDS alla luce delle competenze degli studenti in ingresso, attuando misure per adeguare tali competenze (ad esempio programmando insegnamenti/attività

integrative) ovvero ridimensionando il programma del corso (laddove lo si ritenga effettivamente troppo ambizioso).

[non osservato nell' a.a. in analisi; Caso #2. Visto che questo genere di problema emerge generalmente nei corsi composti di diversi moduli, si consiglia di invitare i diversi docenti alla coordinazione e di curare la comunicazione con gli studenti in modo che sia coerente e coordinata tra i diversi moduli.]

Caso #3. In questi casi (la maggioranza) le azioni dovranno essere individualizzate e precedute da un colloquio diretto fra i docenti interessati e i presidenti dei CDS.

Responsabili delle azioni: i Presidenti dei CDS

QUADRO B - Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato




























































































































Analisi

Nell'a.a. 2021/2022, in ottemperanza al Protocollo di sicurezza anti-contagio COVID-19 di Ateneo, nel primo semestre dell'anno la didattica è stata erogata in presenza, compatibilmente con la disponibilità delle aule, occupabili al 50% della capienza. Gli studenti hanno potuto prenotare a turnazione la loro presenza in aula, tramite la piattaforma "Agenda didattica". La didattica è stata garantita anche in remoto, in diretta streaming sulle aule TEAMS. Nel secondo semestre è stata erogata esclusivamente in presenza, ad eccezione dei casi in cui fossero presenti studenti con disabilità motorie. In tal caso è stata erogata anche in remoto.

L'attività di tirocinio dei CdS di Medicina e Chirurgia e delle Professioni Sanitarie è sempre stata garantita in presenza, grazie alla maggiore disponibilità dei tutor, non più totalmente coinvolti nelle attività di contrasto della pandemia.

Il ritorno in classe degli studenti ha riaperto la problematica della ridotta disponibilità di aule, criticità oramai cronica della Scuola di Medicina, complicata nell'ultimo anno dalla ulteriore chiusura di altre aule della ex-Scuola Medica (aula C, AULA D, aula Vitali), a causa del cedimento strutturale dell'edificio, oramai proprietà dell'AOUP. La mancanza di un polo didattico unico e la dislocazione dispersa delle aule presso l'area del Polo Porta Nuova, il Polo Fibonacci, il Presidio Ospedaliero di Santa Chiara, San Zeno e infine il Presidio Ospedaliero di Cisanello, restano delle criticità importanti, che potranno essere risolte solo dopo la realizzazione dell'Ospedale Nuovo Santa Chiara a Cisanello. Questa criticità non coinvolge i Poli didattici decentrati della Scuola, dislocati presso l'Accademia Navale di Livorno, per quanto riguarda il CdS in Medicina e Chirurgia, e i quattro Poli del CdS in Infermieristica, presso le città di Livorno, Pontedera, Lucca e Massa.

Si riporta di seguito una tabella riepilogativa delle aule disponibili per l'Area Medica e delle relative dotazioni:

aula	capienza	locazione	edificio	indirizzo	telefono	dotazione	note
Cis 1	128	piano terra	Edificio 30c	via Paradisa, 2	340 1355758	   	
Cis 2	133	piano terra	Edificio 30c	via Paradisa, 2	340 1355758	   	
Cis 3_1	18	terzo piano	Edificio 30c	via Paradisa, 2	340 1355758	   	
Cis 3_2	18	terzo piano	Edificio 30c	via Paradisa, 2	340 1355758	   	
Cis 3_3	18	terzo piano	Edificio 30c	via Paradisa, 2	340 1355758	   	
Cis 3_36	35	terzo piano	Edificio 30c	via Paradisa, 2	340 1355758	   	
Cis 3_4	18	terzo piano	Edificio 30c	via Paradisa, 2	340 1355758	   	
Cis CT	108	piano terra	Edificio 8	via Paradisa, 2		  	
Cis M1	50	primo piano	Edificio 30m	via Paradisa, 2	340 1355758	  	
Cis M2	50	primo piano	Edificio 30m	via Paradisa, 2	340 1355758	  	
CMed P1	20	primo piano	Clinica Medica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992576	 	
CMed P2	20	primo piano	Clinica Medica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992576	 	
CMed Sto	25	primo piano	Clinica Medica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992576	 	
CMed T	20	piano intermedio	Clinica Medica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992576	 	
CMed T1	20	piano terra	Clinica Medica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992576	 	
CMed T2	30	piano terra	Clinica Medica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992576	 	
Pia A0	197	piano terra	Polo Piagge	via G. Matteotti		    	
Pia L2	44	secondo piano	Polo Piagge	via G. Matteotti		   	
Pia M1	150	primo piano	Polo Piagge	via G. Matteotti		    	
PN 1	241	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
PN 2	150	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
PN 3	164	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
PN 4	145	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
PN 5	164	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
PN 6	178	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
PN 7	178	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
PN 8	178	piano terra	Polo Porta Nuova	via Pietrasantina angolo via Nelli	050 2217019	   	
Rad	50	secondo piano	Edificio 18	via Roma, 56		  	
RadPT	25	piano terra	Edificio 18	via Roma, 56		  	
SanZeno	50	-	Istituto di Microbiologia	Via S. Zeno 35-39	050 992776	 	
SCH Neu	22	piano terra	Dipartimento di Neuroscienze - Clinica di Neurologia - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992440		
SCH Oc	108	piano terra	Dipartimento di Neuroscienze - Clinica Oculistica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 553431	  	
SCH Od1	20	primo piano	Clinica Odontoiatrica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992772		
SCH Od2	20	primo piano	Clinica Odontoiatrica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992772		
SCH Ost1	75	primo piano	Clinica Ostetrico - Ginecologica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992604		
SCH Ost2	25	secondo piano	Clinica Ostetrico - Ginecologica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992604		
SCH Ped_pp	20	primo piano	Clinica Pediatrica - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 992643		
SCh PS1	25	primo piano	Polo di Psichiatria - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 835415	 	
SCh PS2	50	primo piano	Polo di Psichiatria - Ospedale Santa Chiara	via Roma, 67	050 835415	 	
SMed Ba	25	piano terra	Scuola Medica	via Roma, 55	050 2218602		
SMed Be	30	piano terra	Scuola Medica	via Roma, 55	050 2218602		
SMed Farm	25	piano terra	Scuola Medica - Medicina Legale	via Roma, 55	050 2218500	  	
SMed Lab PC	18	piano terra	Scuola Medica	via Roma, 55	050 2218602	   	Lab PC, 18+1 postazioni
SMed MAS	128	piano terra	Scuola Medica	via Roma, 55	050 2218602		
SMed MLeg	40	primo piano	Scuola Medica - Medicina Legale	via Roma, 55	050 2218500	  	
SMed Onc	30	piano terra	Scuola Medica - Medicina Legale	via Roma, 55	050 2218500	  	
SMed Pa	25	piano terra	Scuola Medica	via Roma, 55	050 2218602		
SMed Pat	20	piano terra	Scuola Medica - Dipartimento di Patologia Sperimentale	via Roma, 55	050 2218558		
SMed Ve	25	piano terra	Scuola Medica	via Roma, 55	050 2218602		
SMed VI	260	piano terra	Scuola Medica - Ingresso via Savi	via Savi, 6	050 2218602		
SZ-A	20	primo piano	Edificio D29	via S. Zeno, 31			

Nella quasi totalità delle aule è presente un videoproiettore, mentre la copertura wi-fi è stata estesa a quasi tutte le aule messe a disposizione per la Scuola di Medicina. A causa della mancanza della rete wi-fi nell'aula della clinica oculistica (Sch Oc), le lezioni del CdS FTP sono state spostate nelle aule del polo di psichiatria (Sch PS1 e Sch PS2).

Una migliore organizzazione delle aule è stata possibile da quando è possibile prenotare, previo accordo con i Dipartimenti di Ingegneria e dell'Area di Economia-Agraria, le aule del Polo Piagge (3 aule per oltre 390 posti), oltre a quelle del Polo Porta Nuova (8 aule, per un totale di oltre 1398 posti).

Presso l'Amministrazione centrale dell'Ateneo, rimane la possibilità di prenotare le aule del Centro Congressi delle Benedettine, utilizzate in occasione della dissertazione delle tesi di laurea.

Si riportano di seguito le tabelle contenenti le valutazioni degli studenti sulle aule (aule fisiche e aule virtuali), biblioteche e laboratori, secondo la suddivisione in macro-aree già indicata, ricavate dai questionari di valutazione dell'a.a. 2021/22.

Dati relativi al "Questionario studenti sulla didattica" in merito al giudizio espresso sull'adeguatezza delle aule (AF: aule fisiche, AV: aule virtuali)

Gli studenti che hanno dichiarato di aver frequentato gli insegnamenti nell'a.a. 2021/22 (menA, Nov 2021-Ott 2022, Tabella 1), hanno dato un giudizio sulle aule fisiche inferiore rispetto a quello del precedente a.a. in 7 su 21 (33%) CdS, in aumento rispetto all'anno scorso (4/21, 17%). Il ritorno dell'attività didattica in presenza può aver condizionato negativamente il giudizio espresso, dal momento che, il sondaggio condotto lo scorso anno tra gli studenti del CdS Medicina e chirurgia aveva rilevato un buon apprezzamento della didattica erogata a distanza (Relazione paritetica 2020/2021). Il giudizio sull'adeguatezza delle aule virtuali (BS_AV) tuttavia risulta leggermente in calo, con 5 su 21 (24%) CdS che esprimono un punteggio inferiore rispetto al precedente a.a. (4/21, 17%).

Tabella 1: Giudizio espresso sull'adeguatezza delle aule fisiche (AF) e virtuali (AV)

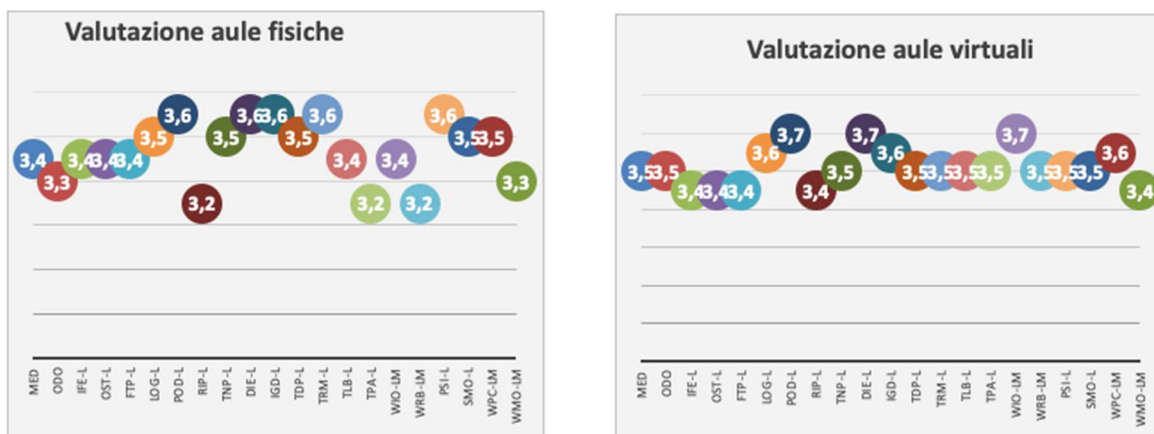
		MED		ODO		IFE-L		OST-L		FTP-L		LOG-L		POD-L	
a.a 2020/2021		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Numero quest onari		13707	3753	851	90	9934	1525	646	7	834	68	602	44	544	80
B5_AF	Le aule sono adeguate?	3,4	3,2	3,3	3	3,4	3,4	3,4	0	3,4	3,1	3,5	3	3,6	3,6
B5_AV		3,5	3,4	3,5	3,3	3,4	3,4	3,4	3	3,4	3,2	3,6	3,4	3,7	3,5
a.a 2019/2020		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Numero quest onari		16492	3127	656	58	6343	1077	504	25	658	51	473	10	498	52
B05_1	Le aule sono adeguate?	3,2	3,1	3,1	3,2	3,3	3,3	3,6	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,5	3,2

		RIP-L		TNP-L		DIE-L		IGD-L		TDP-L		TRM-L		TLB-L	
a.a 2020/2021		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Numero quest onari		361	27	302	30	350	35	303	42	319	35	360	84	335	45
B5_AF	Le aule sono adeguate?	3,2	2,3	3,5	3	3,6	3,1	3,6	0	3,5	0	3,6	3,3	3,4	3,1
B5_AV		3,4	3,2	3,5	3,1	3,7	3,4	3,6	3,8	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4
a.a 2019/2020		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Numero quest onari		249	10	344	11	241	36	337	46	337	74	220	27	338	63
B05_1	Le aule sono adeguate?	3,4	3,2	3,2	3,9	3,4	3,4	3,6	3,7	3,5	3,4	2,9	2,3	3,4	3,3

		TPA-L		WIO-LM		WRB-LM		PSI-L		SMO-L		WPC-LM		WMO-LM	
a.a 2020/2021		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Numero quest onari		680	72	687	10	448	8	2593	204	3438	470	1074	98	958	134
B5_AF	Le aule sono adeguate	3,2	3,2	3,4	3,2	3,2	0	3,6	3,7	3,5	3	3,5	3,5	3,3	2,6
B5_AV		3,5	3,5	3,7	3,1	3,5	3,7	3,5	3,6	3,5	3,3	3,6	3,4	3,4	3,3
a.a 2019/2020		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Numero quest onari		561	31	557	6	392	8	2719	208	3723	490	1149	31	1324	191
B05_1	Le aule sono adeguate?	3,2	2,8	2,8	3,5	3,2	3,6	3,6	3,6	3,3	3,3	3,2	3,4	3,1	3

Nota: in rosso i punteggi in calo, in giallo quelli stabili e in verde quelli in aumento rispetto al precedente anno accademico.

Grafico 1: Distribuzione dei valori medi del giudizio espresso sull'adeguatezza delle aule fisiche e virtuali per i CDS



Dal grafico 1 si nota che il punteggio medio espresso dagli studenti sull'adeguatezza delle aule (in totale 46187 questionari) è alto e ampiamente sopra la soglia di 2,5 punti per tutti i Cds.

Dati relativi al “Questionario studenti organizzazione/servizi e Tirocini” (sezione organizzazione/servizi)

Andando ad analizzare i dati del “Questionario studenti organizzazione/servizi e Tirocini”, ottenuto su un numero complessivo di 3724 questionari (Tabella 2), il giudizio sulle aule riportato dagli studenti è ampiamente positivo, superiore a 2.5 in tutti i CdS, in aumento rispetto ai valori osservati nel precedente anno. Il giudizio più basso è stato pari a 3 punti, riportato dagli studenti del CdS WMO- LM e POD. Leggermente più basso (2,9 punti) il giudizio sulle aule studio, per capienza e presenza rete wi-fi, per i CdS MED, WPC-LM e POD, come il giudizio sull’adeguatezza delle biblioteche (2,8) sempre per i CdS MED, POD-L, ma anche per i CdS RIP, TRM-L, WRB-LM e WMO-LM. L’accessibilità di questi locali al pubblico, nel rispetto delle norme anti-contagio, è condizionata dalla prenotazione e ciò può limitarne la fruibilità.

L’adeguatezza dei laboratori didattici ha raggiunto un punteggio superiore o uguale a 3 per tutti i CdS, ad eccezione dei CdS POD-L, TRM-L e SMO-L.

Il quesito sulla qualità dell’organizzazione del CdS ha ottenuto punteggi inferiori a 3, ma superiori a 2,5 nella metà dei CdS (MED, POD-L, RIP-L, TNP-L, TDP-L, TPA-L, WRB-LM, SMO-L, WPC-LM, WMO-LM). Si fa presente che l’emergenza COVID-19 ha reso impossibile la fruizione in presenza dei servizi di ricevimento, che sono stati organizzati in modalità a distanza, spesso percepita come meno efficace rispetto alla relazione che si crea con il ricevimento in presenza.

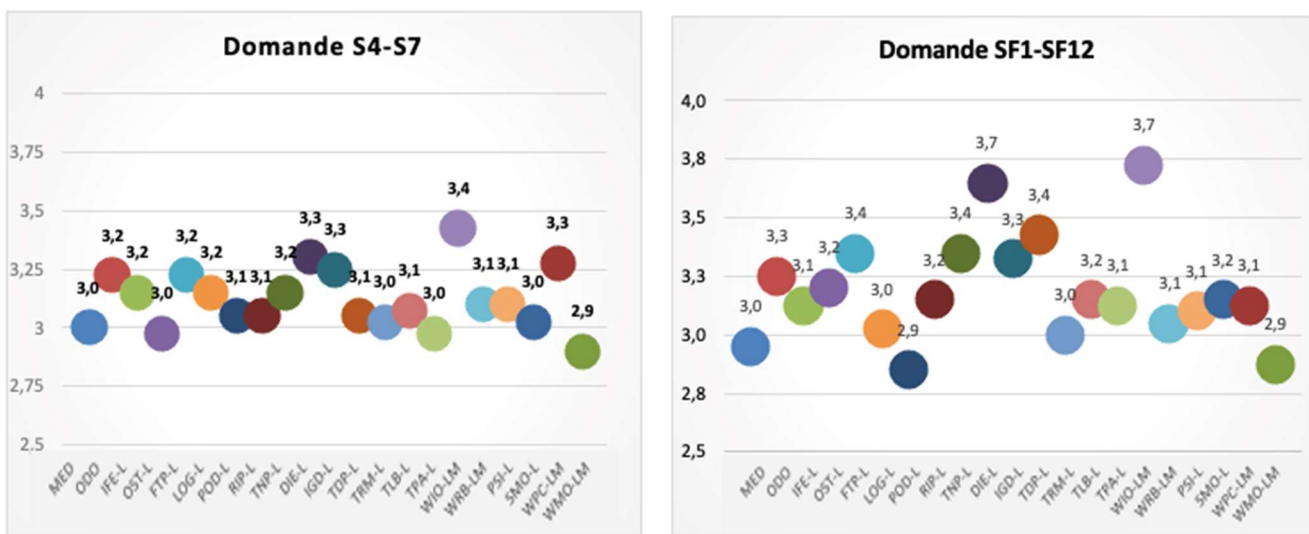
Tabella 2: Distribuzione dei valori medi del giudizio espresso sull’organizzazione/servizi”

CDS-CU		MED		ODO		IFE-L		OST-L		FTP-L		LOG-L		POD-L	
		UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP
	Num. quest.	1412		89		1005		41		54		54		42	
S4	Adeguatezza delle aule (si vede, si sente, si trova posto)	3,1		3,2		3,3		3,3		3,5		3,3		3	
S5	Accessibilità e adeguatezza aule studio (capienza, presenza di rete WiFi)	2,9		3,4		3,1		3,4		3,4		3,1		2,9	
S6	Accessibilità e adeguatezza biblioteche	2,8		3,3		3,1		3,4		3,1		3,2		2,8	
S7	Adeguatezza laboratori alle esigenze didattiche	3		3		3,2		3,3		3,4		3,2		2,7	
MEDIA		2,95		3,225		3,175		3,35		3,35		3,2		2,85	
SF1	Le informazioni sulla DAD e servizi web sono chiare ed efficaci?	3		3,1		3,1		3		3,2		3,1		3	
SF2	L’assistenza tecnico-informatica è stata utile e di facile accesso?	3,1		3,3		3,2		3,4		3,3		3,3		2,9	
SF3	Le aule virtuali sono risultate adeguate?	3,3		3,5		3,3		3,5		3,3		3,6		3,4	
S12	Qualità organizzativa del corso di studio	2,9		3,2		3,2		3,1		3,1		3		2,9	
MEDIA		3,1		3,275		3,20		3,25		3,23		3,25		3,05	

CDS-CU		RIP-L		TNP-L		DIE-L		IGD-L		TDP-L		TRM-L		TLB-L	
		UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP
	Num. quest.	24		23		18		26		34		28		22	
S4	Adeguatezza delle aule (si vede, si sente, si trova posto)	3,5		3,5		3,6		3,5		3,5		3,2		3,4	
S5	Accessibilità e adeguatezza aule studio (capienza, presenza di reti WiFi)	3		3,3		3,7		3,2		3,3		3,1		3,1	
S6	Accessibilità e adeguatezza biblioteche	2,8		3,3		3,7		3,3		3,4		2,8		3	
S7	Adeguatezza laboratori alle esigenze didattiche	3,3		3,3		3,6		3,3		3,5		2,9		3,1	
MEDIA		3,15		3,35		3,65		3,325		3,425		3		3,15	
SF1	Le informazioni sulla DAD e servizi web sono chiare ed efficaci?	3		3,1		3,2		3		3,1		3		3	
SF2	L'assistenza tecnico-informatica è stata utile e di facile accesso?	3,3		3,5		3,2		3,4		2,7		2,7		2,8	
SF3	Le aule virtuali sono risultate adeguate?	3,3		3,2		3,6		3,3		3,5		3,4		3,4	
S12	Qualità organizzativa del corso di studio	2,6		2,8		3,2		3,3		2,9		3		3,1	
MEDIA		3,1		3,15		3,30		3,25		3,05		3,025		3,08	

CDS-CU		TPA-L		WIO-LM		WRB-LM		PSI-L		SMO-L		WPC-LM		WMO-LM	
		UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP	UM	UP
	Num. quest.	43		24		26		265		232		122		63	
S4	Adeguatezza delle aule (si vede, si sente, si trova posto)	3,2		3,7		3,2		3,5		3,3		3,3		3	
S5	Accessibilità e adeguatezza aule studio (capienza, presenza di reti WiFi)	3,1		3,8		3,2		3,4		3,2		3,2		2,9	
S6	Accessibilità e adeguatezza biblioteche	3,1		3,7		2,8		3,2		3,2		3,1		2,7	
S7	Adeguatezza laboratori alle esigenze didattiche	3,1		3,7		3		3,2		2,9		3,4		2,9	
MEDIA		3,125		3,725		3,05		3,325		3,15		3,25		2,875	
SF1	Le informazioni sulla DAD e servizi web sono chiare ed efficaci?	3		3,2		3,1		3,1		3		3		2,9	
SF2	L'assistenza tecnico-informatica è stata utile e di facile accesso?	2,8		3,5		3,1		3,1		3,1		3,3		3,1	
SF3	Le aule virtuali sono risultate adeguate?	3,3		3,7		3,5		3,4		3,2		3,3		2,9	
S12	Qualità organizzativa del corso di studio	2,8		3,3		2,7		3,2		2,8		2,9		2,7	
MEDIA		3,0		3,425		3,10		3,20		3,03		3,125		2,90	

Grafico 2: Distribuzione dei valori medi del giudizio espresso sull'organizzazione/servizi per i CDS

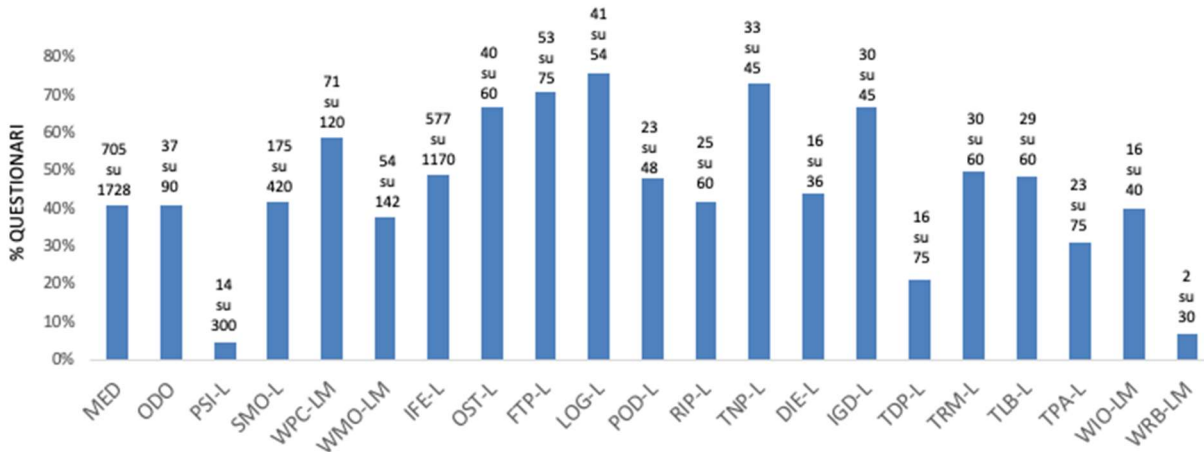


Dalla Tabella 2 e dal grafico 2 si nota come sia positivo il giudizio espresso dagli studenti in merito alla qualità e chiarezza delle informazioni sulle modalità di fruizione della didattica a distanza e sui servizi via web attivati dall'Ateneo (domanda SF1: giudizio medio 3,08); sono stati molto apprezzati i servizi di assistenza tecnico-informatica (SF2: 3,17) e l'adeguatezza delle aule virtuali, anche in merito alla possibile interazione con il docente (SF3: 3,40). Il giudizio medio complessivo sulla qualità organizzativa del corso è ampiamente positivo per tutti i CdS ed è più alto rispetto a quello dello scorso anno (domanda SF12: 3,01 versus 2,86)

Tuttavia, andando ad analizzare le risposte aperte del "Questionario studenti Organizzazione/servizi a.a. 2021/22", vengono segnalate dagli studenti del CdS IFE di Lucca, problematiche relative alla scarsa qualità della rete wi-fi, che ha reso difficile la didattica a distanza, oltre alla pessima qualità dei proiettori presenti in aula. Le segnalazioni da parte degli studenti includono anche il disagio di raggiungere il Polo didattico S. Maria a Colle, sede non raggiungibile con mezzi pubblici, oltre alla distanza dall'ospedale, dove giornalmente viene svolta l'attività di tirocinio, in alternanza alle ore di didattica.

Per quanto concerne la valutazione delle attività di tirocinio, nel grafico 3 è riportata la rappresentatività dei questionari relativi alle attività di tirocinio, valutata rapportando il numero di questionari compilati rispetto al numero atteso (stimato a partire dal numero massimo di studenti iscritti al primo anno moltiplicato per il numero di anni previsti per ogni CdS).

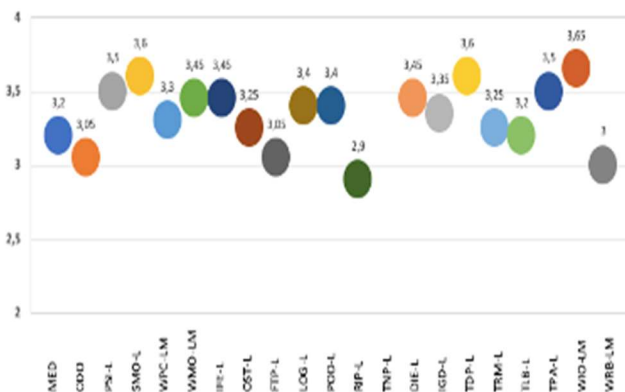
Grafico 3: Rappresentatività dei questionari relativi alle attività di tirocinio



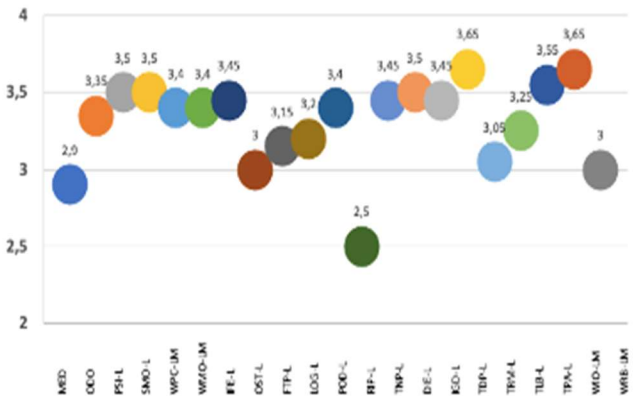
Si conferma quanto osservato lo scorso anno per alcuni CdS: la presenza di questionari per PSI-L, che non prevede attività di tirocinio e CdS per i quali sono state raccolte pochissime valutazioni (TDP-L e WRB-LM).

Grafico 4: Valutazioni medie per CdS per l'attività di tirocinio.

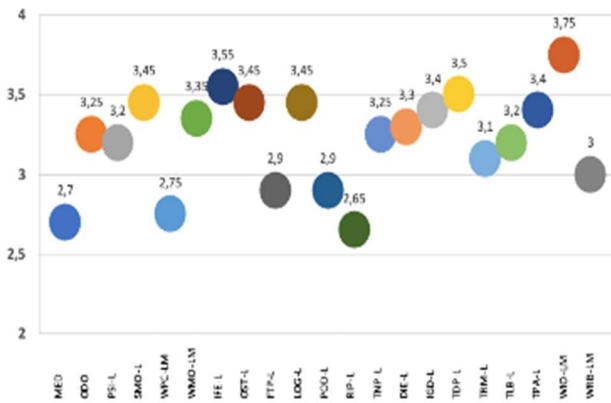
T1: Adeguatezza della struttura dove si svolge il tirocinio



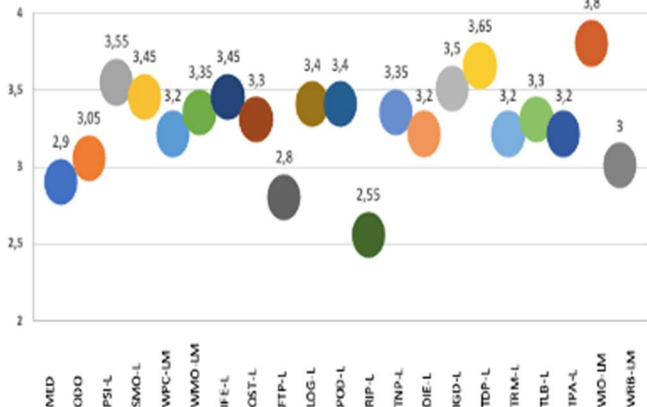
T2: Presenza e disponibilità dei tutors



T3: Efficacia acquisizione abilità pratiche



T4: Coerenza con il programma preventivato



Il grafico 4 riporta le valutazioni medie per CdS per l'attività di tirocinio. Alla domanda sull'adeguatezza delle strutture (T1), i giudizi sono tutti positivi e ampiamente superiori a 2,5. Solo nel CdS RIP-L (WRB-LM non è valutabile per il numero esiguo di questionari) il punteggio è inferiore a 3, ma pari a 2,9. I giudizi medi sulla presenza e disponibilità dei tutors (T2) sono tutti superiori a 2,5 ad eccezione nuovamente del CdS RIP-L (punteggio 2,5), che mantiene un giudizio più basso anche alle domande sull'efficacia dell'acquisizione delle abilità pratiche (T3) e sulla coerenza con il programma preventivato (T4).

Il confronto con lo scorso anno accademico rileva un certo miglioramento nel giudizio medio dei seguenti CdS:

MED-LM: migliora il giudizio per tutte le domande (T1-T4), sebbene non sia ancora superiore a 3 per T2-T4. Lo sforzo fatto per riprendere i tirocini in presenza, grazie alla maggiore disponibilità dei tutors, non più totalmente impegnati nelle attività di gestione della pandemia, ha consentito la ripartenza delle attività, con maggiore soddisfazione da parte degli studenti.

WPC-LM: migliora la soddisfazione per tutte le domande, leggermente sotto a 3 la domanda T3 (2,75). Le nuove convenzioni attivate per le attività di tirocinio hanno risolto la ridotta disponibilità di posti, criticità segnalata lo scorso anno.

POD-L: migliorano i giudizi; solo T3 rimane leggermente sotto al 3, ma pari a 2,9. La criticità della ridotta disponibilità di tutors laureati podologi in AOUP si sta risolvendo.

RIP-L: permane la criticità di questo CdS, per il quale i giudizi medi sono i più bassi. La ridotta

disponibilità di tutors con competenze specifiche nel campo della riabilitazione, non genericamente di psichiatria e neuropsichiatria, rimane una criticità ancora non risolta. Da settembre 2022 il CdS ha un nuovo Presidente, che ha dato disponibilità a risolvere questo problema, impegnandosi ad individuare un maggior numero di docenti, anche in strutture esterne all'AOUP e all'IRRCs Stella Maris, con competenze professionali rilevanti per il CdS. A tal fine, verrà coinvolto il tavolo istituito con gli Ordini professionali, già menzionato nella precedente relazione.

Relativamente alle aule di simulazione, è stata realizzata una sala di regia per la realizzazione di video, fruibili sulla piattaforma Mediateca.unipi, che possono essere utilizzati nell'attività di didattica a distanza degli studenti di medicina ed infermieristica;

Grazie all'acquisizione di finanziamenti dedicati, la didattica in simulazione si avvale ancora delle seguenti strutture/risorse:

- Centro di Eccellenza EndoCAS, afferente ad uno dei tre Dipartimenti dell'Area Medica
- Centro NINA di formazione e simulazione neonatale
- 5 manichini pediatrici
- Aula di simulazione della Clinica Odontostomatologica con 12 postazioni di simulazione
- 8 manichini a bassa e media fedeltà per il CdL di Infermieristica
- Aula M3 del polo di Cisanello, attrezzata per le attività con 3 degli 8 manichini di cui sopra
- Aula di simulazione del Centro Regionale di Chirurgia Robotica
- Attività di tirocinio in cui le conoscenze delle scienze di base vengono trasferite in applicazioni cliniche (esempio: dal reperto anatomico al reperto ecografico)

Queste strutture/risorse risultano comunque insufficienti rispetto alle esigenze dei CdS; sarebbe pertanto opportuno poter disporre di una maggiore e più diversificata offerta formativa.

Per maggiori dettagli sulle criticità rilevate, viene di seguito riportata l'analisi delle Schede SUA-2022 e dell'Indagine condotta dal Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

CdS -CU (Ciclo Unico)

MED-LM

Dai dati ottenuti dalla Scheda SUA-2022, viene confermato il giudizio positivo degli studenti in merito all'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni in presenza (3,4/4) e a distanza (3,5/4). Sul fronte dell'organizzazione, rispetto allo scorso anno è migliorato il giudizio sui servizi di assistenza tecnico informatica (3,1/4), sulla completezza delle informazioni riportate sul sito web del CDS (3,0/4) e sui servizi di informazione/orientamento (2,9/4). È stato giudicato utile ed efficace il servizio di tutorato da parte di docenti e tutor (3,0/4). Buono il giudizio sulla chiarezza della modalità di fruizione della didattica a distanza (2,9/4).

Per quanto attiene i giudizi sull'esperienza universitaria, rilevati attraverso le indagini predisposte dal Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea, aumenta la quota dei laureandi e laureande che hanno espresso un giudizio positivo sull'adeguatezza delle aule didattiche (70% contro il 62% dell'anno precedente), e sui servizi bibliotecari (76,4% contro il 70%).

L'84% degli intervistati che ha utilizzato i laboratori per la didattica, li ritiene adeguati (55,5%), come gli spazi dedicati allo studio individuale per il 75,1% dei fruitori.

ODO-LM

L'analisi condotta dalla Scheda SUA-2022 conferma una valutazione ampiamente positiva sull'adeguatezza delle aule virtuali (3,5/4), i servizi di assistenza tecnico-informatica (3,3/4) e la chiarezza delle informazioni sulla modalità di fruizione della didattica a distanza e dei servizi via web attivati dall'Ateneo (3,1/4). È migliorato il giudizio sui servizi di informazione/orientamento e di segreteria didattica (3,2/4 versus 2,8/4 dell'anno precedente) e sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti e dell'orario delle lezioni (3,3/4 versus 2,7/4). È stato giudicato utile ed efficace il servizio di tutorato da parte di docenti e tutor (3,4/4).

Il giudizio espresso dai laureandi, intervistati in occasione dell'indagine condotta dal Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea, rileva invece un'opinione diversa sull'adeguatezza delle aule, che in linea con quanto riportato nell'indagine condotta l'anno precedente, risultano raramente adeguate (44,4% degli intervistati versus 42,1% dell'anno precedente), sebbene il 55,5% esprima completa soddisfazione.

In calo il giudizio sui servizi bibliotecari; il 16,7% di coloro che ne hanno usufruito (66,7% contro il 94,7% dell'anno precedente) li ritiene dichiaratamente positivi (contro il 38,9% dell'anno precedente) e l'83,3% abbastanza positivi (contro il 55,6%). Il 66,7% di coloro che hanno usufruito dei laboratori, o comunque hanno condotto attività pratiche, le hanno definite raramente adeguate nel 66,7% (contro il 55,6% dell'anno precedente).

Il giudizio sull'organizzazione degli esami è ritenuto sempre o quasi sempre soddisfacente dal 44,4% degli intervistati, in linea con l'indagine precedente (47,4%).

CdS - PSISM (corsi di studio nell'area della Psicologia e delle Scienze Motorie)

PSI-L

Nella Scheda SUA-2022 i dati riferiti al periodo novembre 2021 - luglio 2022, confermano il giudizio positivo espresso nella rilevazione precedente in merito all'adeguatezza delle aule fisiche (3,6) e alla qualità organizzativa del CdS, rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (3,6).

Positivo anche il giudizio sulle aule virtuali, in merito alla chiarezza ed efficacia sulle modalità della didattica a distanza e sui servizi di Ateneo, l'accessibilità dei servizi di assistenza tecnico-informatica e l'adeguatezza delle aule virtuali.

Rimane positivo il giudizio sulle aule fisiche e a distanza anche andando ad analizzare le risposte al “Questionario studenti sulla qualità della didattica”, aggiornato a ottobre 2022.

Il punteggio è superiore a 3, per l’80% dei rispondenti, sia sull’organizzazione complessiva degli insegnamenti che sull’adeguatezza e l’accessibilità delle aule, delle biblioteche e dei laboratori, ove previsti. La puntualità e l’efficacia del servizio di informazione/orientamento rivolto agli studenti ha avuto punteggi positivi, come l’efficacia delle attività di tutorato svolta dai docente/tutor, adeguatezza del servizio dell’unità didattica e la reperibilità e completezza delle informazioni sul sito del Dipartimento o del CdS.

Dall’indagine condotta dal Consorzio AlmaLaurea, anche quest’anno emerge che le opinioni dei laureati sulle strutture sono generalmente positive (3-4) con particolare riferimento alle aule (93.3%) e ai servizi di biblioteca (95.5%), mentre gli spazi dedicati allo studio individuale sono considerati adeguati da percentuali minori (51.9%).

WPC-LM

Nella Scheda SUA-2022, con periodo di osservazione novembre 2021 - luglio 2022, viene riportato un giudizio ampiamente positivo (3,6) sull’adeguatezza delle aule fisiche e virtuali. Positivo anche il giudizio complessivo, espresso da un’alta percentuale degli studenti (80-89%), sull’accessibilità e all’adeguatezza delle biblioteche, all’adeguatezza dei laboratori, del servizio dell’unità didattica del CdS, all’utilità e l’efficacia delle attività di tutorato svolte e sulla didattica a distanza (3,6).

L’indagine effettuata sull’esperienza universitaria, condotta dal Consorzio AlmaLaurea, rileva un giudizio positivo per la maggior parte dei laureanti in riferimento all’adeguatezza delle aule didattiche (80,9% versus 78.6% dell’anno precedente) e dei servizi di biblioteca (83,1% versus 84.7%). Solo il 28,9% hanno dichiarato di aver utilizzato attrezzature per le attività didattiche, considerandole adeguate il 38,5% dei fruitori.

WMO-LM

Per il CdS WMO-LM l’indagine condotta dal Consorzio AlmaLaurea ha rilevato che il 53% degli intervistati (in calo rispetto all’indagine precedente, pari a 73%) ritiene le aule spesso o quasi sempre adeguate e il 38,3% raramente adeguate (contro il 24.4% dell’anno precedente).

Solo il 34% (contro il 54.8%) degli intervistati ha usufruito del servizio bibliotecario, ritenendolo positivo per l’88,2% (contro 91.3%). Le attrezzature per le attività didattiche sono state utilizzate dal 52% (contro il 73.8%) degli intervistati, ritenendole adeguate nel 57,7% (contro il 64.5%). Il 56% degli intervistati non ha utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale nonostante fossero presenti.

CdS – PS (Professioni Sanitarie)

Dall’analisi delle Schede SUA 2022, si conferma un’importante attenuazione delle criticità rilevate negli ultimi anni in merito ai giudizi espressi sull’adeguatezza delle aule in tutta la macro-area delle

Professioni sanitarie, spesso penalizzate dall'alternanza didattica/tirocinio professionalizzante e dalla mancanza di una sede didattica fissa. I valori medi dei giudizi espressi in tutti i CdS –PS sono infatti compresi tra 3,2 e 3,6, in aumento nel valore minimo rispetto all'anno precedente (2.7-3.7). A seguito alcuni dettagli in merito ai CdS IFE-L, FTP-L, e TPA-L.

IFE-L

L'analisi dei dati dell'indagine condotta dal Consorzio AlmaLaurea per questo CdS, che è quello numericamente più rappresentativo, evidenzia come la percentuale di laureandi soddisfatti delle aule didattiche e dei servizi bibliotecari sia molto alta, rispettivamente pari al 79,5% (contro il 71.6% dell'anno precedente) per il 97% di coloro che hanno utilizzato le aule e al 84,4% (contro il 75.2%) per il 54,4% di coloro che hanno usufruito dei servizi bibliotecari, mentre la percentuale di soddisfazione diminuisce in relazione alla valutazione delle postazioni informatiche, pari al 35% tra il 29,6% di coloro che le hanno utilizzate (contro il 45,9% dell'anno precedente). Il 37% dichiara di non averle utilizzate in quanto non presenti e il 33% di non averle utilizzate nonostante fossero presenti.

FTP-L

L'analisi dei dati dell'indagine condotta dal Consorzio AlmaLaurea evidenzia un miglioramento rispetto all'indagine precedente del giudizio espresso dai laureandi/e sulle aule, che sono risultate adeguate dall'85,1% degli intervistati (contro il 46.2% dell'anno precedente), sui servizi bibliotecari, positivi per il 94,7% (contro il 76,3% dell'indagine precedente), sugli spazi dedicati allo studio individuale, che sono risultati adeguati per il 55% degli studenti che hanno potuto utilizzarli (contro il 28.6% dello scorso a.a.). Le attrezzature per le attività di didattica sono considerate adeguate nel 65,4% dei laureandi.

TPA-L

Per il CdS TPA-L, dall'analisi della Scheda SUA-2022, viene confermato il giudizio ampiamente positivo, sia sull'adeguatezza delle aule fisiche (3,2) che quelle virtuali (3,5), a differenza degli anni passati in cui era emerso come punto critico e area di miglioramento.

Proposte:

Nell'a.a. 2021/22 il giudizio espresso dagli studenti e dai laureandi sull'adeguatezza delle aule è stato migliore rispetto all'anno precedente, nonostante la ripresa dell'attività didattica in presenza, che ha riaperto la problematica della **cronica carenza di aule** della Scuola di Medicina.

La logistica della didattica svolta presso gli spazi dei P.O. di Santa Chiara e di Cisanello, di proprietà dell'AOUP, non consente una gestione autonoma da parte dell'Ateneo, aggravata dall'apertura del nuovo cantiere edilizio. Nonostante la questione sia stata sollevata anche lo scorso anno, il problema persiste.

Proposta: sollecitare ulteriormente gli organi dell'Ateneo e di AOUP, ognuno per le proprie competenze.

Responsabili dell'azione: la Scuola di Medicina e i Dipartimenti dell'area medica non hanno l'autorità

per risolvere direttamente il problema, pertanto spetterà al Presidente della Scuola e ai Direttori dei Dipartimenti rapportarsi con il Rettore e la Direzione di AOUP per ottenere quanto richiesto.

Quanto proposto ha lo scopo di attenuare le principali criticità attualmente presenti. Tutte le criticità potranno essere risolte definitivamente soltanto dopo la realizzazione dell'Ospedale Nuovo Santa Chiara. Infatti, il nuovo polo ospedaliero, i cui lavori sono partiti ad Aprile 2021 e che dovrà essere completato entro il 2025, avrà un polo didattico di circa 18.500 mq, dove troveranno spazio le aule, idonee a contenere gli studenti dei CdS afferenti alla Scuola di Medicina, la biblioteca, i laboratori didattici e i laboratori di simulazione per i diversi CdS. Saranno inoltre presenti un numero ampio di sale studio e di spazi ricreativi, oltre ad un'area congressuale.

In virtù delle richieste avanzate dal Magnifico Rettore e dal decano della Scuola di Medicina, continuano i lavori del tavolo tecnico istituito con la Direzione Aziendale dell'AOUP, di cui fanno parte, in rappresentanza della Scuola di Medicina, coordinata dal Prof. Angelo Baggiani. L'obiettivo è quello di analizzare la progettazione e l'edificazione delle nuove strutture didattiche e di ricerca, anche in base ai criteri di accreditamento didattico per i CdS e in particolare per le Scuole di Specializzazione.

Proposta: assicurare un feedback costante sull'andamento dei lavori e sull'assegnazione degli spazi. Responsabili dell'azione: la commissione creata ad hoc dalla Scuola di Medicina, che periodicamente riporterà in sede di Consiglio dei tre Dipartimenti della Scuola, lo stato di avanzamento delle trattative.

In merito alle problematiche emerse sul **Polo didattico di Lucca del CdS IFE**, Consiglio di CdS ha approvato la sostituzione dei videoproiettori, operazione conclusa nel secondo semestre dell'a.a. Inoltre, è stato chiesto un incontro con l'amministrazione comunale, per valutare la possibilità di individuare un'area per un nuovo polo didattico, più prossimo al nuovo ospedale San Luca di Lucca.

Proposta: verificare la disponibilità e l'adeguatezza della nuova area edificabile. Valutare i tempi richiesti per la realizzazione del nuovo polo didattico.

L'attività didattica di **tirocinio** rimangono delle criticità nella valutazione del tirocinio di alcuni CdS (TDP-L e WRB-LM), per i quali sono stati raccolti pochi questionari di valutazione.

Proposta: al fine di migliorare le valutazioni, nei Consigli dei CdS sono stati invitati i docenti a richiedere l'iscrizione agli esami esclusivamente attraverso il portale "Valutami", anche per le prove in itinere, per migliorare l'adesione degli studenti all'indagine attraverso la compilazione del questionario.

Per quanto concerne le **aule di simulazione**, nonostante la realizzazione di alcuni centri di simulazione di elevata qualità, grazie all'acquisizione di finanziamenti dedicati, queste strutture e le relative risorse per il loro funzionamento sono insufficienti rispetto alle esigenze dei CdS.

Proposta: Nell'attesa che siano realizzate i nuovi laboratori di simulazione nel Nuovo Ospedale Santa Chiara, sarà necessario collaborare con la commissione di cui sopra, al fine di individuare spazi e percorsi per sviluppare adeguatamente questa attività.

L'ampliamento della copertura della rete WI-FI a tutte le aule dedicate all'area medica ha permesso di garantire la didattica mista nel primo semestre; tuttavia, alcune difficoltà nella qualità della connessione permangono per quanto riguarda le lezioni erogate dai colleghi clinici, a causa della non sempre buona qualità del segnale della rete ospedaliera. E' auspicabile che il recente protocollo d'intesa siglato fra Università e AOUP, che prevede l'inserimento della rete AOUP sulle piattaforme universitarie, possa portare a una soluzione di questa criticità. Confidando in questo sviluppo, non vengono formulate ulteriori proposte di intervento.

Risultati delle azioni di miglioramento proposte nella scorsa relazione

1. Coinvolgimento nel monitoraggio dei lavori per l'edificazione del nuovo polo didattico di Cisanello.
Continua l'attività di contrattazione e verifica dei lavori, portata avanti dai rappresentanti della Scuola di Medicina nel tavolo tecnico creato con la Direzione di AOUP. Il confronto risulta costruttivo e i lavori stanno andando avanti, garantendo così di raggiungere la fine dei lavori nei tempi previsti.
2. Implementazione di nuove aule di simulazione. Parzialmente attuata, come descritto sopra, ma è necessario continuare l'attività di contrattazione con AOUP sul nuovo ospedale.
3. Dotazione delle aule di adeguati strumenti didattici che estendano le connessioni wi-fi e migliorino la qualità della didattica a distanza.
Azione di miglioramento ricevuta in pieno, grazie all'opera del Prorettore per l'Informatica e del SID, che ringraziamo per la collaborazione.

QUADRO C - Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi

Questo Quadro è stato ristrutturato rispetto alla relazione precedente tenendo conto delle principali osservazioni sollevate dal Presidio di Qualità e dell'aggiornamento dei dati disponibili.

CdS-CU

I Regolamenti dei CdS in MED-LM e ODO-LM prevedono la possibilità di eseguire gli esami di profitto in forma scritta e/o orale. La modalità di esame (scritto, orale, prova pratica, ...) è stata riportata nel portale "Valutami" ed è stata generalmente comunicata dai docenti all'inizio del corso.

Nell'anno accademico 2019-2020 il CdS di Medicina e Chirurgia ha perfezionato la descrizione dei programmi e delle modalità di esame e i docenti sono stati invitati a una verifica puntuale dei rispettivi programmi e modalità d'esame; queste raccomandazioni sono state recepite da molti docenti e una buona percentuale dei programmi dei corsi integrati (71%) è stata inserita nel portale "Valutami". Nel corso dell'anno accademico 2020-2021 la tendenza è stata confermata e la percentuale dei programmi dei corsi integrati inseriti nel portale ha raggiunto il 99%. Nell'anno accademico 2021-2022 si è invece assistito ad una leggera flessione (96%), attribuibile esclusivamente al mancato inserimento dei programmi di alcune attività didattiche elettive (7 su 68, pari al 10% dei delle ADE). Si fa presente che per il CdS MED-LM, così come per tutti gli altri CdS dell'Area Medica, solitamente non sono state inclusi nel monitoraggio dei programmi le attività di tirocinio. Tali attività sono però descritte in maniera soddisfacente nella "Guida-Vademecum ai Tirocini ed. 2022" caricata sulla "Piattaforma per Iscrizione ai Tirocini dei CdI dell'area di Medicina" (<https://tiromed.med.unipi.it>).

Per il CdS di Odontoiatria la percentuale dei programmi inseriti nel portale ha confermato la tendenza positiva registrata negli scorsi anni, raggiungendo un inserimento del 100%.

La tabella riportata a seguito riassume il numero effettivo dei programmi inseriti dai docenti dei singoli corsi di laurea e delle modalità di esame.

CdS	NUMERO INSEGNAMENTI	PROGRAMMI E MODALITA' DI ESAME INSERITI
MED-LM	164	157/164 (96%)
ODO-LM	33	33/33 (100%)

Così come per il precedente anno accademico, il gruppo di lavoro e la Commissione paritetica hanno potuto appurare, attraverso verifiche a campione sui programmi di alcuni corsi di insegnamento di tutti i CdS dell'Area Medica, il loro riferimento ai descrittori di Dublino e la loro coerenza con gli obiettivi di apprendimento presenti nelle schede SUA dei CdS.

Per una valutazione puntuale di questo argomento, sono stati presi in considerazione, come negli anni precedenti, i questionari degli studenti, nei quali le modalità di svolgimento degli esami sono ritenute chiare. L'analisi dei relativi dati evidenzia come i valori medi attuali siano analoghi a quelli dell'anno precedente.

CdS-PSISM

Anche per il gruppo CdS-PSISM i dati relativi all'inserimento dei programmi nel presente anno accademico confermano la tendenza positiva registrata negli ultimi anni, raggiungendo una percentuale media pesata del 95%.

CdS	NUMERO INSEGNAMENTI	PROGRAMMI E MODALITA' D'ESAME INSERITI
PSI-L	20	18/20 (90%)
SMO-L	32	31/32 (97%)
WPC-LM	12	11/12 (92%)
WMO-LM	20	20/20 (100%)

Anche per questo gruppo le modalità di esecuzione dell'esame vengono inserite nel portale "Valutami" e descritte dai docenti nelle prime lezioni del corso.

Nonostante l'incertezza rappresentata dall'impossibilità di prevedere l'evoluzione del contagio da Covid-19 e delle conseguenti disposizioni Rettorali per limitarne la diffusione, agli studenti esse sono risultate sufficientemente chiare, come si evince dai dati che emergono dalle relative valutazioni, che sono riportate nelle tabelle seguenti.

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE 2021-2022									
CDS-PSISM		PSI-L		SMO-L		WPC-LM		WMO-LM	
		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Num. Quest.		2593	204	3438	470	1074	98	958	134
B04	Le modalità di esame sono chiare?	3.4	3.2	3.2	3.0	3.4	3.1	3.1	2.9

La variazione del numero di questionari rispetto all'a.a. precedente appare sempre inferiore al $\pm 20\%$ per quelli compilati dagli studenti del gruppo MeA, mentre quelli del gruppo MeB sono

relativamente poco numerosi e quindi poco significativi dal punto di vista statistico. In particolare, la variazione relative al gruppo MeA sono di +11.9% per PSI-L, -2.6% SMO-L, +18.9% WPC-LM e -18.2% per WMO-LM.

I punteggi assegnati come risposta al quesito B04 non presentano variazioni significative rispetto a quelli dello scorso anno, mostrando uno scostamento massimo di ± 0.1 , ad eccezione di quello relativo al gruppo MeB del CdS WPC-LM, che è +0.3.

CdS-PS

Anche per i CdS delle Professioni Sanitarie gli esami di profitto vengono normalmente svolti attraverso prove orali o scritte e le modalità di esame vengono specificate dai docenti all'inizio del corso. Come previsto, le modalità di svolgimento dell'esame vengono solitamente riportate nel portale "Valutami" assieme ai programmi dei corsi. Nel presente anno accademico una percentuale media pesata del 92% dei programmi dei CdS-PS è stata inserita nel portale e sotto questo aspetto le criticità osservate in passato sono in parte superate, con un significativo miglioramento rispetto allo scorso anno e soprattutto al 42% di due anni accademici fa.

Questi dati sono riportati in dettaglio nella tabella sottostante:

CdS	NUMERO INSEGNAMENTI	PROGRAMMI E MODALITA' D'ESAME INSERITI
IFE-L (5 Poli)	120	104/120 (87%)
OST-L	40	39/40 (98%)
FTP-L	23	21/23 (91%)
LOG-L	26	24/26 (92%)
POD-L	24	20/24 (83%)
RIP-L	24	24/24 (100%)
TNP-L	24	24/24 (100%)
DIE-L	25	24/25 (96%)
IGD-L	21	20/21 (95%)
TDP-L	25	23/25 (92%)
TRM-L	24	24/24 (100%)
TLB-L	24	22/24 (92%)
TPA-L	21	20/21 (95%)
WIO-LM	17	13/17 (76%)
WRB-LM	17	15/17 (88%)

Degno di nota è il fatto che per il CdS di IFE-L i programmi dei corsi effettuati nei 5 poli (Pisa, Livorno, Lucca, Massa, Pontedera) siano sostanzialmente i medesimi.

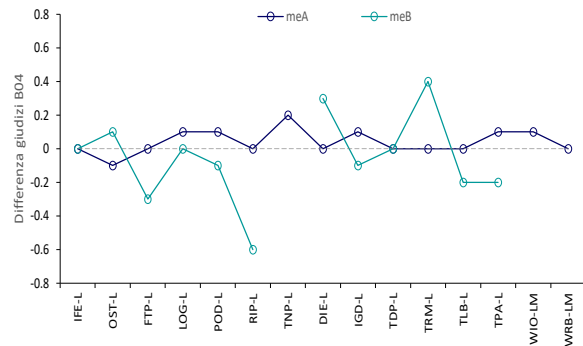
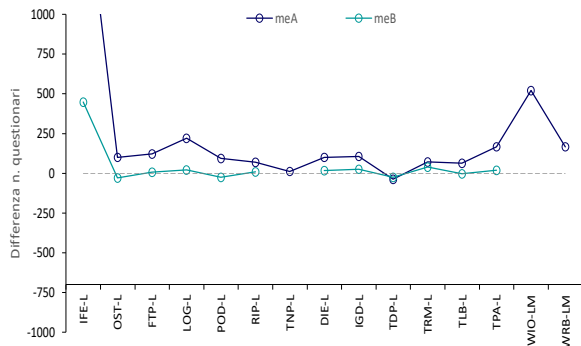
Anche per i CdS-PS dai questionari di valutazione (quesito B04) emerge che le modalità di svolgimento degli esami risultano chiare. In generale i dati precedentemente menzionati non si evidenziano particolari criticità e non presentano variazioni sostanziali rispetto a quelli dell'anno precedente. Gli studenti del gruppo MeA che hanno compilato i questionari nell'anno accademico 2021-2022 sono stati mediamente il 28% in più rispetto all'anno precedente.

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE 2021-2022															
CDS-PS		IFE-L		OST-L		FTP-L		LOG-L		POD-L		RIP-L		TNP-L	
		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Num. Quest.		9934	1525	646	7	834	68	602	44	544	80	361	27	302	30
B04	Le modalità di esame sono chiare?	3.4	3.3	3.4	3.6	3.4	2.9	3.4	3.3	3.5	3.3	3.2	2.5	3.2	3.4

QUESTIONARI DI VALUTAZIONE 2021-2022																	
CDS-PS		DIE-L		IGD-L		TDP-L		TRM-L		TLB-L		TPA-L		WIO-LM		WRB-LM	
		meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB	meA	meB
Num. Quest.		350	35	410	69	319	35	360	84	335	45	680	72	687	10	448	8
B04	Le modalità di esame sono chiare?	3.4	3.6	3.5	3.6	3.4	3.3	3.4	3.2	3.5	3.2	3.4	3.4	3.6	3.5	3.5	3.0

In questa macro area un altro strumento di grande importanza per l'accertamento delle conoscenze ed abilità acquisite è la prova finale, in quanto ha valore abilitante. Infatti, l'elaborazione della tesi finale, nella quale il grado di autonomia e la capacità di proporre soluzioni originali e innovative costituiscono i principali criteri di giudizio, rappresenta il momento di sintesi e di verifica di tutto il processo di apprendimento.

Nei CdS triennali continuano ad essere presenti le criticità rilevate negli anni passati relativamente alla preparazione e alle modalità di svolgimento della prova pratica dell'esame finale. In particolare, per il CdS in IFE-L le criticità in merito alla gestione della prova pratica sono tuttora oggetto di discussione da parte di un tavolo tecnico misto costituito da docenti del CdS, rappresentanti dell'ordine professionale, ASL Toscana Nord-Ovest e AOUP, ed è previsto che idonee azioni correttive concordate tra le parti vengano inserite nel nuovo regolamento del CdS IFE-L in corso di formulazione e vengano attuate a partire dalle prime sessioni di laurea dell'a.a. 2022/2023.



I grafici sopra riportati propongono un confronto tra i questionari di valutazione compilati dagli studenti dei CdS-PS negli anni accademici 2021-22 e 2020-21. In particolare, il grafico di sinistra riporta la variazione del numero di questionari per i due anni, separatamente per i due gruppi di studenti MeA e MeB, mentre il grafico di destra mostra la variazione tra i punteggi assegnati come risposta al quesito B04. Valori positivi indicano un incremento dei questionari compilati (sinistra) o un miglioramento dei giudizi rispetto all'anno accademico precedente (destra), mentre valori negativi indicano una diminuzione dei questionari o un peggioramento del giudizio (la linea orizzontale tratteggiata evidenzia il valore 0 che implica nessuna variazione rispetto all'anno precedente).

Dai grafici non risulta una variazione positiva apprezzabile del numero dei questionari compilati sia dagli studenti del gruppo MeBn (ad eccezione di OST-L, POD-L e TDP-L), peraltro generalmente poco numeroso, che da parte degli studenti del gruppo MeA, ad eccezione di TPD-L. In particolare, i questionari MeA hanno registrato un incremento dei questionari compilati > 30% per i corsi LOG-L (+58%), DIE-L (+41%), TPA-L (+33%), WIO-LM (+314%) e WRB-LM (+60%). I punteggi assegnati come risposta al quesito B04 per il gruppo MeA presentano uno scostamento nullo o positivo rispetto all'anno precedente per tutti i CdS, con una variazione massima di +0.2, ad eccezione di CdS OST-L, che ha riportato una variazione negativa di 0.1 punti.

Proposte:

Per quanto riguarda le problematiche evidenziate, il gruppo di lavoro formula le seguenti proposte:

- Raccomanda al Collegio dei Presidenti di CdS di continuare il monitoraggio dell'inserimento dei programmi e delle modalità d'esame nel portale "Valutami", richiedendo ai docenti di provvedere all'inserimento prima dell'inizio dei corsi semestrali o annuali, di valutare la fattibilità dell'inserimento dei programmi relativi ai tirocini, in particolare di quelli abilitanti, e di effettuare un controllo puntuale della congruità dei programmi con i descrittori di Dublino.
Responsabili dell'azione: Presidenti dei CDS

- Riconosce la necessità sempre presente di identificare indicatori idonei per giungere a una stima delle conoscenze e delle abilità acquisite e ribadisce il suggerimento di costituire un comitato ad hoc che possa svolgere questa funzione.
Responsabili dell'azione: Presidente della Scuola di Medicina, Presidenti dei CDS
- Raccomanda ulteriori azioni di informazione agli Studenti che mettano in risalto l'importanza della compilazione dei questionari da parte della totalità degli iscritti ai CdS (attualmente mediamente superiore al 90%) e che le risposte fornite rispecchino effettivamente le criticità riscontrate. Infatti, è stato notato che in alcuni casi i questionari appaiono compilati in maniera affrettata.
Raccomanda, inoltre, l'apertura delle valutazioni della didattica alla conclusione dei corsi, perché la disponibilità anticipata dei questionari, che spesso precede di parecchie settimane la fine delle lezioni, condiziona certamente il risultato della valutazione.
Responsabili dell'azione: Coordinatori dei corsi integrati, Coordinatori didattici.

Risultati delle azioni di miglioramento proposte nella scorsa relazione

1. Monitoraggio dell'inserimento dei programmi e delle modalità d'esame nel portale "Valutami" e loro valutazione di congruità.

Azione di miglioramento parzialmente attuata. Anche nell'anno accademico 2021-2022 è mancata una verifica analitica del rispetto dei descrittori di Dublino.

2. Identificazione indicatori idonei per giungere a una stima delle conoscenze e delle abilità acquisite possibile costituzione di un comitato ad hoc che possa svolgere questa funzione.
Nell'anno accademico 2021-2022 è l'azione di miglioramento è stata **attuata solo marginalmente**. L'azione è riproposta per il prossimo anno accademico.

3. Azioni di informazione agli Studenti più efficaci di quelle attuate sino ad oggi, che mettano in risalto l'importanza di un'adeguata compilazione dei questionari ai fini del miglioramento della didattica e dei servizi erogati.

L'azione di miglioramento è stata **attuata quasi totalmente nei numeri, ma non nella qualità delle informazioni fornite**. Si ritiene di riproporla e migliorarla indicando come responsabili specifici i coordinatori dei corsi integrati e i coordinatori dei tirocini.

QUADRO D - Completezza ed efficacia del monitoraggio annuale

Analisi

In questo quadro è riportato in sintesi un'analisi dei dati del monitoraggio annuale attraverso una valutazione di parametri di completezza ed efficacia, come richiesto dalle Indicazioni del Presidio di Qualità UNIPI.

Metodologia di analisi

Sotto il profilo puramente formale il Presidio di Qualità suggeriva l'analisi degli indicatori ANVUR con un ordine diverso da quello proposto nella scheda al fine di facilitare la fase di commento ai dati. Si registra in questo anno un maggiore adesione a questa indicazione.

Il parametro "**completezza**" dell'analisi nel monitoraggio annuale è stato valutato attraverso la verifica di quali e quanti indicatori siano stati oggetto di commento da parte del Gruppo di Riesame dei vari CdS.

In accordo con le Indicazioni Operative 2022 per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale, emanate dal Presidio di Qualità in data 18/10/2022, i singoli CdS hanno facoltà di scelta degli indicatori da commentare, al fine di riconoscere le proprie potenzialità di crescita e delimitare le aree di miglioramento. La CPSD ha deciso di procedere alla valutazione della *completezza* attraverso la verifica di:

- a) Un parametro qualitativo: impiego di almeno un indicatore per ciascuno dei temi richiesti dalle stesse Indicazioni Operative del 2022, a meno di non pertinenza per la specificità del singolo CdS, come indicatore di completezza di indagine (ovvero l'aver contemplato tutte le aree di indagine).
- b) Un parametro quantitativo: impiego di un numero minimo di indicatori tra quelli appartenenti alla stessa area, ai fini di garantire un livello di approfondimento di indagine minimo.

La scelta di questo approccio è stata fatta anche tenendo in considerazione l'esigenza di indagare tutte le aree tematiche di aggregazione degli indicatori ANVUR, così come richiesto dal Presidio di Qualità nelle soprariportate Indicazioni Operative (vedi sotto).

indicatore	completezza qualitativa	completezza quantitativa
C00a	Indicatori relativi alla Didattica	Min 2
C00b		
C00c		
C03		
C04		
C12		
C14	Indicatori di internazionalizzazione	Min 1
C21		
C23		
C24		
C00d	Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica	Min 3
C00e		
C00f		
C01		
C10		
C13		
C15		
C15bis		
C16		
C16bis		
C00g	Indicatori di approfondimento per la sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere	Min 2
C00h		
C02		
C11		
C17		
C22		
C06	Indicatori di approfondimento per la sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità	Min 3
C06bis		
C06ter		
C07		
C07bis		
C07ter		
C18		
C25		
C26		
C26bis		

C26ter		
C05	Indicatori di approfondimento per la sperimentazione - Consistenza e qualificazione del corpo docente	Min 3
C08		
C09		
C19		
C19bis		
C19ter		
C20		
C27		
C28		
C29		

Per ogni singola Scheda di Monitoraggio Annuale è stata quindi effettuata una valutazione del parametro “**completezza**” attraverso un indice sintetico sotto forma di valore percentuale corrispondente grado di adeguatezza dei criteri valutativi adottati.

Anche quanto attiene il parametro “**efficacia**”, il CPDS ha adottato criteri desumibili dalle Linee Guida per la Compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale prodotte dal Presidio della Qualità di Ateneo (2022). Tali linee guida suggerivano come approccio metodologico di effettuare valutazioni diacroniche, con riferimento a più anni accademici (per l’individuazione di trend interni) e valutazioni sincroniche per un confronto con i CdS della stessa classe del medesimo Ateneo, dell’area geografica dell’Italia Centrale e dell’intero territorio nazionale. Le stesse linee guida richiedevano di evidenziare gli scostamenti maggiormente significativi nei confronti diacronici e sincroniche su cui esprimere un commento. Opportuno è considerato anche segnalare i punti di forza, cioè gli indicatori particolarmente positivi di cui si fosse ritenuto fare menzione. Il Presidio della Qualità chiedeva infine di adottare un modello di riepilogo della SMA attraverso tre punti:

- a) Informazioni sulla composizione e sulle riunioni del Gruppo di Riesame
- b) Il contenuto del commento agli indicatori della SMA
- c) Il riepilogo degli indicatori usati.

Come per il parametro “**completezza**”, anche ai fini della valutazione dell’“**efficacia**” delle analisi delle schede di monitoraggio, il CPDS ha deciso di impiegare un indice sintetico sotto forma di valore percentuale indicante il numero di punti critici o di forza, come tali correttamente valutati, sulla base dei dati delle schede sul totale degli indicatori presi in considerazione. Infine, è stata condotta anche una ricognizione generale (su tutti i CdS complessivamente) in merito alla formulazione di appropriati commenti in relazione alle maggior criticità emerse. Infine, è stata condotta anche un’analisi comparativa temporale dell’andamento dei criteri di valutazione delle SMA, per quei parametri oggetto di medesima metodologia valutativa.

CdS a Ciclo Unico								
MED-LM					ODO-LM			
IND	COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	95,2%	25,0%

CdS Triennali								
IFE-L					FTP-L			
IND	COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
	100,0%	100,0%	96,0%	54,5%	100,0%	100,0%	87,5%	40,0%

CdS Triennali								
LOG-L					POD-L			
IND	COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	95,8%	92,9%

CdS Triennali								
RIP-L					TNP-L			
IND	COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
	100,0%	100,0%	100,0%	18,2%	100,0%	100,0%	95,5%	50,0%

CdS Triennali							
DIE-L				IGD-L			
COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
83,3%	83,3%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	25,0%

CdS Triennali							
TDP-L				TRM-L			
COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
83,3%	83,3%	100,0%	0,0%	100,0%	80,0%	100,0%	0,0%

CdS Triennali							
TLB-L				TPA-L			
COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
100,0%	100,0%	90,5%	0,0%	100,0%	100,0%	100,0%	93,3%

OST-L			
COMPLETEZZA		EFFICACIA	
Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
83,3%	83,3%	100,0%	N.C.

N.C.: assenza di criticità commentabili

IND	WIO-LM				WRB-LM			
	COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate
	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	66,7%	100,0%	25,0%

IND	CdS Triennali							
	PSI-L				SMO-L			
	COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	
	100,0%	83,3%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	85,0%	0,0%

IND	CdS Magistrali							
	WPC-LM				WMO-LM			
	COMPLETEZZA		EFFICACIA		COMPLETEZZA		EFFICACIA	
Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	Rappresentatività per area	Rappresentatività numerica	CRITICITA' o PUNTI DI FORZA correttamente interpretati	Commento di CRITICITA' rilevate	
	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	83,3%	83,3%	80,0%	0,0%

Analisi temporale										
	Completezza						Efficacia			
	2018-2019	2019-2020	2020-2021 (%)		2021-2022		2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
	n. ind. su totale raccomandati	n. ind. su totale raccomandati	n. ind. per area	n. indic. min.	n. ind. per area	n. indic. min.	(C) o (F) Correttamente valutati (%)	(C) o (F) Correttamente valutati (%)	(C) o (F) Correttamente valutati (%)	(C) o (F) Correttamente valutati (%)
MED-LM	95,50%	92,90%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	96,4%	96,4%	92,6%	100,0%
ODO-LM	95,50%	95,70%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	89,3%	95,2%
IFE-L	59,1%	81,8%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	95,7%	100,0%	96,0%
OST-L	86,4%	85,7%	100,0%	100,0%	83,3%	83,3%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
FTP-L	40,9%	78,9%	100,0%	60,0%	100,0%	100,0%	90,0%	100,0%	100,0%	87,5%
LOG-L	86,4%	85,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	92,0%	83,3%	100,0%	100,0%
POD-L	59,1%	87,5%	100,0%	80,0%	100,0%	100,0%	92,9%	100,0%	88,2%	95,8%
RIP-L	80,0%	73,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	72,7%	90,0%	96,0%	100,0%
TNP-L	94,7%	89,5%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	81,0%	95,5%	100,0%	95,5%
DIE-L	91,3%	81,8%	100,0%	100,0%	83,3%	83,3%	95,5%	91,3%	100,0%	100,0%
IGD-L	86,4%	90,5%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	91,7%	87,5%	87,5%	100,0%
TDP-L	95,2%	95,0%	100,0%	100,0%	83,3%	83,3%	92,0%	70,8%	95,8%	100,0%
TRM-L	85,7%	85,0%	100,0%	100,0%	100,0%	80,0%	90,0%	78,9%	95,7%	100,0%
TLB-L	90,5%	90,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	81,8%	100,0%	100,0%	90,5%
TPA-L	52,4%	71,4%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	94,7%	93,8%	100,0%
PSI-L	57,10%	50,00%	100,0%	83,3%	100,0%	83,3%	100,0%	100,0%	95,7%	100,0%
SMO-L	90,00%	89,50%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	95,8%	82,6%	96,0%	85,0%
WIO-LM	54,5%	85,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	95,8%	100,0%	100,0%
WRB-LM	59,1%	90,5%	100,0%	60,0%	100,0%	66,7%	100,0%	80,0%	92,9%	100,0%
WPC-LM	52,40%	60,00%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
WMO-LM	90,50%	78,30%	83,3%	83,3%	83,3%	83,3%	84,0%	66,7%	87,5%	80,0%
medie	76,32%	82,81%	99,20%	93,65%	96,83%	93,49%	93,13%	90,91%	95,76%	96,45%

N.B. Gli indici di completezza dal 2020-2021 sono calcolati con criteri diversi dagli anni precedenti

Sintesi

Complessivamente, l'analisi delle Schede di Monitoraggio dei CdS valutati indica una generale stabilità dei parametri esaminati rispetto all'anno precedente, che a sua volta presentava un miglioramento rispetto al passato, al netto di una criteriologia di valutazione lievemente diversa introdotta dal 2020-201.

Il parametro di efficacia interpretativa degli indicatori ANVUR dimostra in media un ulteriore miglioramento rispetto alle valutazioni degli anni precedenti confermando il trend positivo.

Persiste, invece, una tendenza a non approfondire le criticità, pur quando correttamente interpretate come vere criticità nelle schede.

Le Indicazioni Operative 2022 per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale, emanate dal Presidio di Qualità, indicavano come importante l'elaborazione di un commento alle principali criticità emerse dall'analisi degli indicatori e conseguenti proposte.

Come CPDS ribadiamo la necessità di intraprendere sul tema un'opera di sensibilizzare degli organismi deputati nei CdS, partendo dai Presidenti dei CdS, i rispettivi coordinatori didattici, per il tramite anche del Presidente della Scuola di Medicina. Verrà conseguentemente richiesto ai singoli CdS di preparare una relazione ad hoc su questi aspetti, che valga anche come attività propedeutica alla compilazione delle SMA del prossimo anno.

QUADRO E - Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi

Le parti pubbliche della SUA-CdS consistono nelle parti A, B e C. Alcuni quadri (A1a, B4, B5) sono in gran parte a cura dell'Ateneo. Per la compilazione delle parti di loro competenza, i CdS si sono attenuti alle indicazioni date negli scorsi anni dal Presidio della Qualità di Ateneo e alle osservazioni e raccomandazioni fatte dal Prorettore alla Didattica nell'ottica di una correttezza di contenuti di alcuni quadri della Scheda SUA.

I link riportati nelle schede SUA sono stati verificati a campione e sono risultati funzionanti e correttamente collegati ai documenti predisposti per ciascun CdS.

Il gruppo di lavoro rileva che, contrariamente a quanto auspicato nelle relazioni precedenti, il sito della Scuola di Medicina non ha ancora subito modifiche sostanziali e che le informazioni in esso contenute, pur sufficientemente adeguate e chiare, continuano ad essere di non facile reperibilità. I tecnici informatici di UniPi stanno però completando un nuovo sito web, all'altezza dei tempi e strutturato in modo razionale e ben integrato con il portale dell'Università di Pisa, che sarà disponibile a breve. Il nuovo sito conterrà anche pagine in lingua inglese, per agevolare la consultazione da parte studenti stranieri, e sarà ottimizzato per migliorare la fruibilità dei suoi contenuti anche da parte di persone con disabilità o disturbi specifici dell'apprendimento, in accordo con gli obiettivi del Progetto Utibilis (Bando Prot. 0012429/2022 del 5/07/2022).

Proposte

Il tema della revisione delle schede SUA è stato affrontato soltanto marginalmente, e si propone riproporlo alla nuova giunta della Scuola di Medicina eletta il 15 Dicembre 2022, perché vengano individuati correttivi efficaci, anche in base ai suggerimenti del nuovo Presidio della Qualità di Ateneo, attualmente in corso di nomina.

Responsabili delle azioni: Presidente della Scuola di Medicina, Presidenti dei CdS.

Risultati delle azioni di miglioramento proposte nella scorsa relazione

1. Revisione delle schede SUA.

Azione di miglioramento non attuata. Anche nell'anno accademico 2021-2022 è mancata un'azione specifica finalizzata alla revisione delle schede SUA.

2. Proposta di dotare la Scuola di Medicina di un sito web all'altezza dei tempi, strutturato in modo razionale e ben integrato con il portale dell'Università di Pisa

La proposta effettuata è stata recepita e l'azione di miglioramento è **in corso di attuazione**. Il nuovo sito sarà disponibile nel corso dei primi mesi del 2023.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento

Analisi

In aggiunta a quanto analizzato nei quadri precedenti, per formulare ulteriori proposte di miglioramento sono state analizzate le seguenti ulteriori tematiche:

1. Mobilità internazionale
2. Uso della simulazione come metodologia didattica
3. Percentuale di laureati entro la durata normale del corso
4. Condizione occupazionale dei laureati

1- Mobilità internazionale

La criticità sollevata nelle relazioni degli a.a. passati, riguardante la scarsa partecipazione ai progetti di mobilità internazionale, permane, anche a causa delle conseguenze della pandemia da Covid-19. In questo contesto, si può ritenere che gli 85 accordi bilaterali attivati nel corso del 2020 dal Coordinatore di Area per l'Internazionalizzazione, CAI (rispetto agli 85 del 2019 e ai 34 del 2018), con 56 sedi universitarie straniere e con 269 posti disponibili per studenti in mobilità per l'a.a. 2021-2022, abbiano dato effetti sostanzialmente positivi. Dai dati forniti dal CAI emerge, infatti, che negli anni 2021 e 2022 (al 12 Luglio 2022) rispettivamente 105 e 113 studenti dei tre dipartimenti dell'Area Medica hanno usufruito della mobilità internazionale, corrispondenti rispettivamente al 17.2% e 21.3% della mobilità totale del nostro Ateneo. In particolare, circa il 90% di questi studenti è iscritto ai CdS del Dipartimento di Ricerca Traslazionale e delle Nuove Tecnologie in Medicina e Chirurgia, prevalentemente al CdS MED-LM. Questi dati sono piuttosto rilevanti se si considera che nel 2022 il numero complessivo di studenti iscritti ai CdS dell'Area Medica è pari al 12% del totale degli studenti iscritti all'Università di Pisa, e soltanto il 5.3% al CdS del Dipartimento di Ricerca Traslazionale e delle Nuove Tecnologie in Medicina e Chirurgia.

A causa delle conseguenze negative della pandemia da Covid-19 sulla mobilità internazionale degli anni 2020 e 2021, gli effetti delle azioni citate non possono essere ancora apprezzati nei dati delle sotto riportate tabelle iC10 (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso) e iC11 (percentuale di laureati (L,LM,LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero) delle schede SUA, che si riferiscono proprio agli anni 2020 e 2021 (nella relazione precedente si riportavano i dati del 2019 e 2020), rispettivamente. Una valutazione realistica potrà essere fatta presumibilmente soltanto il prossimo anno quando saranno disponibili i dati del 2021 (iC10) e del 2022 (iC11).

Deve comunque essere ribadito il fatto che per alcuni CdS l'attività degli studenti presso università straniere pone criticità di non facile risoluzione per l'indisponibilità di esami equivalenti, oppure per una diversa struttura e durata del corso di laurea, che rendono difficoltoso il conseguimento di CFU. Queste problematiche limitano e limiteranno in futuro la mobilità degli studenti iscritti ad alcuni CdS dell'Area Medica. Ciò nonostante, il numero di CFU conseguiti presso università straniera da

parte degli studenti afferenti ai CdS dell'Area Medica è in costante incremento: anno 2019, 1415 CFU (studenti iscritti 4858); anno 2020, 1812 CFU (studenti iscritti 4987); anno 2021, 2180 CFU (studenti iscritti 5072).

iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso			
	Percentuale	Media Ateneo	Percentuale media area geografica atenei non telematici	Percentuale media atenei non telematici
MED-LM	19.9‰	-	11.2‰	11.8‰
ODO-LM	0.0‰	-	4.1‰	2.4‰
IFE-L	0.0‰	0.0‰	0.1‰	0.4‰
OST-L	0.0‰	0.0‰	0.1‰	0.4‰
FTP-L	0.0‰	3.9‰	0.6‰	0.7‰
LOG-L	15.2‰	0.0‰	0.6‰	0.7‰
POD-L	0.0‰	3.3‰	0.6‰	0.7‰
RIP-L	0.0‰	3.3‰	0.6‰	0.7‰
TNP-L	0.0‰	3.4‰	0.6‰	0.7‰
DIE-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	0.7‰
IGD-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	0.7‰
TDP-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	0.7‰
TRM-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	0.7‰
TLB-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	0.7‰
TPA-L	0.0‰	-	0.3‰	0.1‰
WIO-LM	0.0‰	-	0.2‰	0.3‰
WRB-LM	0.0‰	-	0.0‰	0.0‰
PSI-L	2.4‰	-	2.6‰	3.8‰
SMO-L	0.0‰	-	0.9‰	1.2‰
WPC-LM	0.0‰	-	5.0‰	8.4‰
WMO-LM	0.0‰	-	10.2‰	5.1‰

	iC11 Percentuale di laureati (L,LM,LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero			
	Percentuale	Media ateneo	Percentuale media area geografica atenei non telematici	Percentuale media atenei non telematici
MED-LM	163.6‰	-	146.1‰	182.0‰
ODO-LM	0.0‰	-	76.4‰	69.0‰
IFE-L	0.0‰	0.0‰	1.1‰	4.5‰
OST-L	0.0‰	0.0‰	1.1‰	4.5‰
FTP-L	0.0‰	0.0‰	3.3‰	6.7‰
LOG-L	0.0‰	0.0‰	3.3‰	6.7‰
POD-L	0.0‰	0.0‰	3.3‰	6.7‰
RIP-L	0.0‰	0.0‰	3.3‰	6.7‰
TNP-L	0.0‰	0.0‰	3.3‰	6.7‰
DIE-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	4.0‰
IGD-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	4.0‰
TDP-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	4.0‰
TRM-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	4.0‰
TLB-L	0.0‰	0.0‰	0.0‰	4.0‰
TPA-L	0.0‰	-	0.0‰	0.0‰
WIO-LM	0.0‰	-	0.0‰	1.4‰
WRB-LM	0.0‰	-	0.0‰	0.0‰
PSI-L	0.0‰	-	41.1‰	44.0‰
SMO-L	0.0‰	-	6.2‰	9.0‰
WPC-LM	27,8‰	-	33.4‰	44.2‰
WMO-LM	0.0‰	-	45.5‰	33.4‰

2- Uso della simulazione come metodologia didattica

Vista la peculiarità professionalizzante della maggior parte dei CdS dell'Area Medica, un aspetto importante è rappresentato dalla simulazione come metodologia didattica essenziale. Anche nel corso dell'a.a 2021/2022 i progressi sono stati limitati rispetto ai precedenti a.a., nonostante l'esplicita richiesta di supporto indirizzata al Magnifico Rettore da parte dei tre Direttori dei Dipartimenti di Area Medica e nonostante l'acquisizione di finanziamenti dedicati. Come già riportato nel [Quadro B](#), rimangono ancora disponibili le seguenti strutture/risorse, che sono insufficienti rispetto alle esigenze dei CdS:

- Centro di Eccellenza EndoCAS, afferente ad uno dei tre Dipartimenti dell'Area Medica
- Centro NINA di formazione e simulazione neonatale
- 5 manichini pediatrici

- Aula di simulazione della Clinica Odontostomatologica con 12 postazioni di simulazione
- 8 manichini a bassa e media fedeltà per il CdL di Infermieristica
- Aula M3 del polo di Cisanello, attrezzata per le attività con 3 degli 8 manichini di cui sopra
- Aula di simulazione del Centro regionale di Chirurgia Robotica
- Attività di tirocinio in cui le conoscenze delle scienze di base vengono trasferite in applicazioni cliniche (esempio: dal reperto anatomico al reperto ecografico)

3. Percentuale di laureati entro la durata normale del corso

Sono stati presi in esame i dati relativi ai laureati in corso, estrapolati dalla scheda di monitoraggio annuale 2022, che si riferisce all'anno accademico 2021-2022, in riferimento all'indicatore iC02.

SCHEDA MONITORAGGIO ANNUALE (DATI AL 08/10/2022)

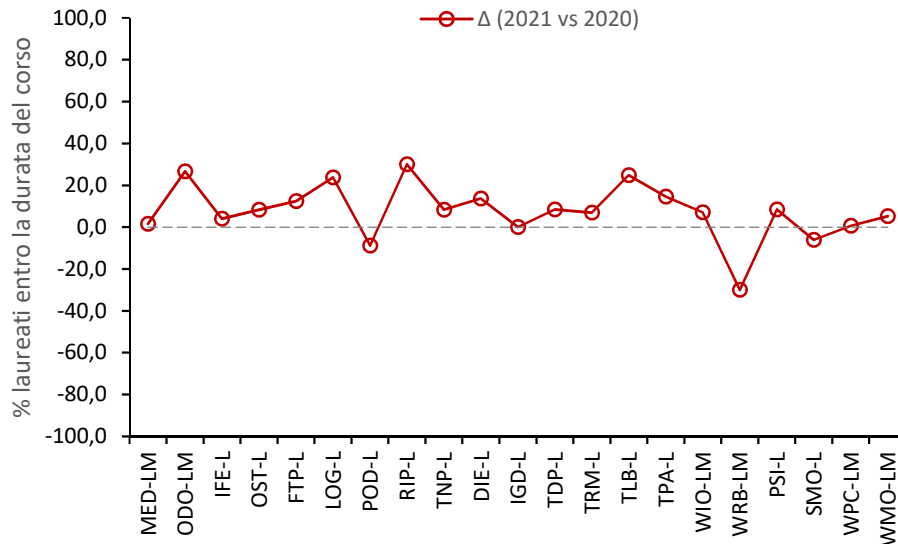
CDS-CU		ANNO	MED	ODO
iC02	Percentuale laureati entro la durata normale del corso	2021	46.2	66.7

CDS-PS		ANNO	IFE-L	OST-L	FTP-L	LOG-L	POD-L	RIP-L	TNP-L
iC02	Percentuale laureati entro la durata normale del corso	2021	58.1	75.0	48.1	66.7	50.0	80.0	50.0

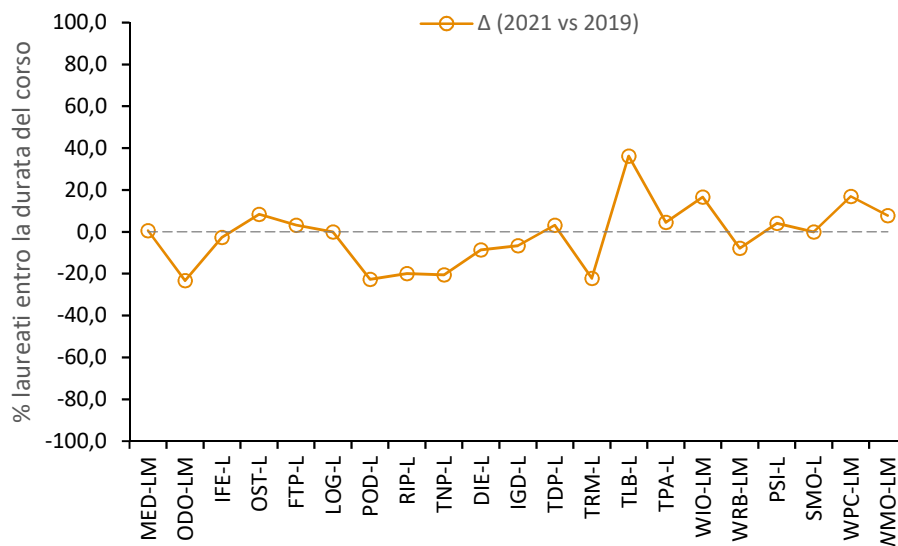
CDS-PS		ANNO	DIE-L	IGD-L	TDP-L	TRM-L	TLB-L	TPA-L	WIO-LM	WRB-LM
iC02	Percentuale laureati entro la durata normale del corso	2021	69.2	33.3	41.7	44.4	46.2	54.5	100.0	70.0

CDS-PSISM		ANNO	PSI-L	SMO-L	WPC-LM	WMO-LM
iC02	Percentuale laureati entro la durata normale del corso	2021	63.4	42.7	78.3	77.4

I dati del 2021 vengono confrontati con quelli dei precedenti anni, relativi al 2020 (a.a. 2019-2020), al 2019 (a.a. 2018-2019) e al 2018 (a.a. 2017-2018), facendo uso di una rappresentazione grafica che riporta per tutti i CdS una sintesi della variazione della percentuale dei laureati entro la durata normale del corso. I valori positivi in grafico indicano un incremento, mentre i valori negativi una diminuzione.

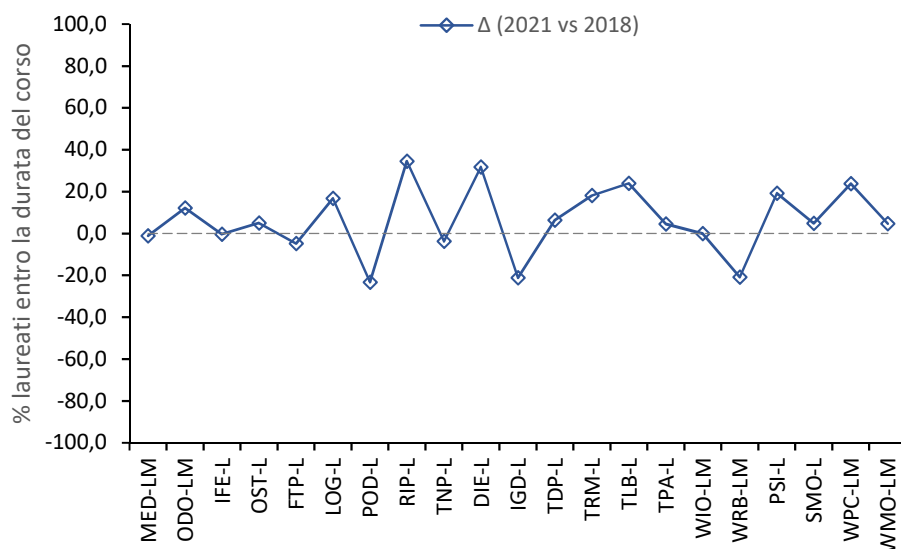


Rispetto ai dati del 2020, quelli del 2021 mostrano variazioni positive nel range 0.7-30.0% per ben 17 CdS, variazione nulla per IGD-L e variazioni negative per POD-L (-8.8%), WRB-LM (-30.0%) e SMO-L (-6.1%). La tendenza generale è comunque in sostanziale miglioramento, anche se il peggioramento evidenziato nel confronto 2020 vs 2019 non è stato totalmente recuperato.



Questo aspetto emerge proprio dal confronto del 2021 col 2019, dal quale emergono variazioni negative per 9 CdS (ODO-LM, IFE-L, POD-L, RIP-L, TNP-L, DIE-L, IGD-L, TRM-L e WRB-LM), nel range 2.7-23.3%, nulle per LOG-L e SMO-L e positive nel range 0.6-36.2 per i rimanenti 10 CdS.

Rispetto ai dati del 2018, nel 2021 si ha invece una variazione positiva, nel range 4.5-34.5%, per 13 CdS, variazione nulla per WIO-LM e variazioni negative per 7 CdS (MED-LM, IFE-L, FTP-L, POD-L, TNP-L, IGD-L e WLP-LM), nel range 0.4-23.3%.



Nel 2021 si è quindi avuto un tangibile miglioramento esclusivamente rispetto al 2020, nel quale, però, molte attività universitarie hanno subito limitazioni a causa della pandemia da Covid-19 e probabilmente anche il numero di laureati entro la durata normale del corso ne ha risentito.

CdS-CU

Gli ultimi dati riportati nella scheda di monitoraggio 2022 si riferiscono all'anno 2021 e cioè all'anno accademico 2021-2022.

Si rende subito evidente che per il CdS in **MED-LM** solo il 46.2% degli studenti si laurea in corso. Questa percentuale risulta sostanzialmente in linea con quelle degli anni accademici 2021-2020, 2019-2018, 2018-2019 e 2018-2017 (44.7, 45.6, 47.3 e 44.3%, rispettivamente) e significativamente peggiori rispetto a quelle del 2016-2017 e del 2015-2016 (54.9% e 76.9%, rispettivamente). Il dato del 2021 risulta peggiore di quello medio riscontrato per gli Atenei presenti nella medesima area geografica (58.5%) e nel territorio nazionale (sempre 56.1%), che sono anch'essi in linea con i dati degli anni precedenti.

Come già riportato nella relazione dell'anno accademico 2018/2019, il CdS ha recentemente attuato modifiche del regolamento, in parte finalizzate ad agevolare il percorso degli studi, e in parte legate alla decisione dell'ateneo di eliminare gli "sbarramenti" (propedeuticità di frequenza) precedentemente disposti per l'iscrizione al II, IV e VI anno. È stata inoltre ampliata la possibilità di concedere appelli straordinari degli esami. Ad oggi queste misure non hanno però prodotto miglioramenti sostanziali. L'attuale presidente del CdS in MED-L sta pertanto valutando modifiche

al regolamento del corso, atte a risolvere i problemi evidenziati, oltre che a migliorare l'offerta didattica.

Si ritiene che un fattore che potrebbe aver inciso sia rappresentato dagli inevitabili effetti negativi della didattica a distanza, che si sono protratti al 2021 e che sono già stati discussi ampiamente nelle relazioni dello scorso anno e dell'anno precedente. Ancora una volta, l'impressione riportata da molti docenti di una ridotta partecipazione attiva alle lezioni e di una peggiore prestazione agli esami ha infatti trovato conferma in dati oggettivi, in quanto una rilevazione dei CFU acquisiti dagli studenti al 31 maggio 2022 ha evidenziato una netta riduzione rispetto ai valori pressoché costantemente osservati negli anni precedenti (al primo anno in media 24 contro 42 dei due anni accademici precedenti, al secondo 62 contro 85 e 84 dei due anni accademici precedenti (a.a 2020-21 e 2019-20, rispettivamente), al terzo 110 contro 134 e 142, al quarto 157 contro 196 e 181 e al quinto 222 contro 227 e 236).

Si segnala infine che anche nel corso dell'a.a. 2021-2022 una significativa percentuale degli studenti che frequentano il primo anno ha precedentemente frequentato almeno un anno di altri corsi di studio e risulta formalmente iscritta al secondo anno (a differenza di quanto accade in altri atenei nei quali questi studenti vengono reimmatricolati), con il conseguente inevitabile allungamento formale del percorso di studi complessivo.

Il CdS **ODO-LM** presenta un incremento della percentuale dei laureati rispetto allo scorso anno accademico (66.7% vs 40%), superiore alle percentuali conseguite dal CdS MED-LM, ma ancora significativamente inferiore rispetto agli a.a. 2019-2020 e 2016-2017 che avevano registrato una percentuale significativamente superiore (90%). Il dato del 2021 risulta abbastanza in linea con quello medio determinato per gli Atenei presenti nella medesima area geografica (73.8%) e sul territorio nazionale (66.4%).

CdS-PS

I dati dei laureati in corso nei CdS triennali sono sempre piuttosto disomogenei, con un range che va da 33.3% per IGD-L a 100% di WIO-LM. Anche quest'anno si conferma la bassa % dei laureati in corso per il CdS in IGD-L, per il quale non si registra alcun progresso rispetto allo scorso a.a.; inoltre si segnala un peggioramento significativo per WRB-LM (- 30%) e notevoli miglioramenti per LOG-L (+23.8), RIP-L (+30.0) e TLB-L (+24.8%). Anche nel caso delle Professioni Sanitarie, così come per le altre macro-aree, la rilevazione dei CFU acquisiti dagli studenti al 31 maggio 2022 ha evidenziato una netta riduzione rispetto ai valori pressoché costanti osservati negli anni precedenti. In particolare per IFE-L, gli iscritti al primo anno hanno conseguito in media 18 contro 35 CFU dei due anni accademici precedenti, al secondo 54 contro 78 e 75 dei due anni accademici precedenti (a.a 2020-21 e 2019-20, rispettivamente), al terzo 108 contro 138 e 139, al quarto 129 contro 139 e 135 e al quinto 116 contro 120 e 115.

CdS-PSISM

Per questa macro area si segnalano percentuali dei laureati in corso mediamente superiori o uguali a quelle dello scorso anno, ad eccezione del CdS SMO-L per il quale si assiste a un calo di 6.1 punti

percentuale (42.7% vs 48.8%). Queste differenze sono piuttosto marcate per il CdS PSI-L e WMO-LM, per il quale si un incremento del 8.4% e 5.3%, rispettivamente.

Così come avvenuto nel 2020, anche nel 2021 le percentuali dei laureati in corso dei CdS triennali sono inferiori rispetto a quelle dei laureati nei CdS magistrali. Questa differenza tra i CdS triennali e magistrali è verosimilmente dovuta ad una maggiore consapevolezza negli iscritti alle lauree magistrali.

Le motivazioni per le quali il dato della percentuale dei laureati in corso risulta negativo per alcuni CdS, necessiterebbe di un approfondimento, soprattutto alla luce dei significativi incrementi che per alcuni CdS subiscono le percentuali dei laureati entro il I anno fuori corso (indicatore iC17). Anche se in questo caso mancano riscontri diretti, si ipotizza che possano incidere almeno in parte le ragioni discusse in riferimento al CDS in Medicina e Chirurgia, ovvero effetti negativi della didattica a distanza e abolizione degli sbarramenti in alcuni CdS che li avevano introdotti (in particolare IFE-L).

Si segnala anche che i dati a disposizione spesso sono non completi. In particolare, anche per l'anno accademico 2021-2022 i dati iC02 si riferiscono ad un monitoraggio che si è concluso il 8/10/2022, e che quindi non include le sessioni di laurea successive a questa data (ottobre, novembre ed eventualmente dicembre), che rientrano a pieno diritto nell'ultimo anno di corso. Ad esempio il CdS IFE-L avrà nel 2022 tre sessioni di laurea, due delle quali sono successive alla data di conclusione del monitoraggio. Nella sessione dal 12 al 21 Ottobre 2021 si sono laureati 103 studenti, mentre per la sessione del 12-16 Dicembre sono previste circa 58 lauree.

4. Condizione occupazionale dei laureati

Il gruppo di lavoro ha preso in esame i dati forniti dal consorzio AlmaLaurea sulla condizione occupazionale dei laureati nel 2020 e, limitatamente alle lauree magistrali, anche nel 2018 e nel 2016, intervistati rispettivamente a uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo (Rapporto 2022).

Riportiamo di seguito le tabelle riassuntive.

CDS-CU	MED	ODO
Numero laureati*	216	20
Numero intervistati*	155	15
Tasso di occupazione a 1 anno dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)*	88.7	83.3
Tasso di occupazione a 3 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	93.4	100
Tasso di occupazione a 5 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	90.8	100
Laureati che proseguono il lavoro iniziato prima della laurea: hanno notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea (%)*	75.0	100

* Indagine occupazionale a 1 anno dalla laurea

CDS-PS	IFE-L	OST-L	FTP-L	LOG-L	POD-L	RIP-L	TNP-L
Numero laureati*	251	9	12	7	14	6	12
Numero intervistati*	180	6	10	7	11	5	9
Tasso di occupazione a 1 anno dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)*	92.2	83.3	80.0	85.7	72.7	60.0	88.9
Tasso di occupazione a 3 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	-	-	-	-	-	-	-
Tasso di occupazione a 5 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	-	-	-	-	-	-	-
Laureati che proseguono il lavoro iniziato prima della laurea: hanno notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea (%)*	75.0	-	-	-	-	-	100

* Indagine occupazionale a 1 anno dalla laurea

CDS-PS	DIE-L	IGD-L	TDP-L	TRM-L	TLB-L	TPA-L	WIO-LM	WRB-LM
Numero laureati*	9	9	12	8	14	14	14	8
Numero intervistati*	5	6	9	7	12	11	6	5
Tasso di occupazione a 1 anno dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)*	60.0	100	88.9	85.7	91.7	72.7	83.3	80.0
Tasso di occupazione a 3 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	-	-	-	-	-	-	100	87.5
Tasso di occupazione a 5 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	-	-	-	-	-	-	83.3	100
Laureati che proseguono il lavoro iniziato prima della laurea: hanno notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea (%)*	-	-	66.7	-	100	-	40.0	33.3

*Indagine occupazionale a 1 anno dalla laurea

CDS-PSISM	PSI-L	SMO-L	WPC-LM	WMO-LM
Numero laureati*	7	123	57	43
Numero intervistati*	57	90	38	22
Tasso di occupazione a 1 anno dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)*	24.6	57.8	42.1	86.4
Tasso di occupazione a 3 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	-	-	78.8	77.8
Tasso di occupazione a 5 anni dalla laurea (def. ISTAT - Forze di lavoro)	-	-	84.8	89.3
Laureati che proseguono il lavoro iniziato prima della laurea: hanno notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea (%)*	-	54.5	40.0	33.3
*Indagine occupazionale a 1 anno dalla laurea				

Dal confronto tra le tabelle estratte dai rapporti 2021 e 2022, il tasso di occupazione ad un anno dalla laurea appare in larga parte migliorato o invariato (LOG-L) per la maggior parte dei CdS, ad eccezione di ODO-LM, POD-L, DIE-L, TDP-L e WIO-LM per i quali si è avuto un peggioramento in un range 2.4-16.7 punti percentuali.

Come già riportato nelle relazioni precedenti, l'interpretazione di alcuni di questi dati è comunque difficoltosa perché, come specificato nelle "note metodologiche alle schede dati online" relative all'Indagine Condizione Occupazionale dei Laureati di AlmaLaurea, occorre *"prestare attenzione ad alcuni gruppi di laureati, caratterizzati da percorsi lavorativi e formativi particolari. Fra tutti spiccano per rilevanza e specificità i percorsi di studio all'interno dei quali un'elevata quota di laureati (in particolare magistrali a ciclo unico) si dedica ad attività formative post-laurea e, di conseguenza, ritarda inevitabilmente l'ingresso nel mercato del lavoro: medicina e chirurgia e giurisprudenza rappresentano gli esempi più classici"*.

In questo contesto vanno inquadrati i dati relativi al CdS in MED-LM, per il quale esistono specifiche disposizioni di legge. L'assunzione (anche a termine e con contratti libero-professionale) nel SSN e le attività di Medico di Medicina Generale, che costituiscono virtualmente l'intero spettro di posizioni alle quali aspirano i neolaureati, richiedono infatti la preliminare frequenza ad una Scuola di Specializzazione (durata minima 4 anni) o al corso di formazione in Medicina generale (durata minima 3 anni). In questo contesto è di fatto impossibile che l'88.7% dei laureati abbia trovato un lavoro inerente il proprio percorso di studi entro un anno dalla laurea. Il dato verosimilmente riflette soltanto la percezione soggettiva che i neolaureati hanno del loro status nella formazione post-laurea, che alcuni considerano come "attività lavorativa" ed altri no. Neanche il confronto tra i tassi di occupazione a 1, 3 e 5 anni dalla laurea aiuta a comprendere il significato di questa risposta, dal momento che il dato a 5 anni, che è quello più presumibilmente più realistico, è sostanzialmente invariato rispetto agli altri due (circa ± 2.5 punti).

Va anche notato che nell'area medica la domanda "ha notato un miglioramento nel proprio lavoro dovuto alla laurea" ha senso soltanto per il CdS in Scienze Motorie, in quanto in tutti gli altri casi la laurea è un requisito indispensabile per esercitare la corrispondente professione.

Proposte

1- Mobilità internazionale

Il buon numero di accordi internazionali stipulati dall'Area per l'Internazionalizzazione dell'Area Medica costituisce motivo di soddisfazione, e fa sperare che il superamento delle restrizioni legate alla pandemia consenta un tangibile incremento del numero di scambi. Si ribadisce comunque la necessità di istituire una Unità Relazioni Internazionali dedicata all'interno della DAM. Attualmente la sola unità di personale amministrativo a disposizione per questa attività è ampiamente insufficiente per gestire la mobilità internazionale degli studenti dell'Area Medica, che è circa 1/5 di tutta la mobilità dell'Ateneo Pisano.

Responsabile dell'attività: l'assegnazione di risorse non è nelle disponibilità dei Dipartimenti dell'area medica o della Scuola di Medicina. I Direttori dei Dipartimenti e il Presidente della Scuola si faranno carico di segnalare il problema al Direttore Generale ed al Rettore.

2. Simulazione

Ci si propone di creare una commissione ad hoc, che coordini l'attività già esistente e che individui le modalità attraverso le quali dotare i CdS di strumenti adeguati. Quest'azione era già stata proposta lo scorso anno, ma non è stata ancora attuata.

Responsabili dell'attività: i Presidenti dei CdS in Medicina e Chirurgia e in Infermieristica.

3. Percentuale di laureati entro la durata normale del corso

Incrementare questo parametro ha un significato strategico, perché il dato incide anche sulla valutazione ministeriale e sull'attribuzione della quota premiale del FFO. Tra le misure previste rientrano:

- La riconsiderazione della possibilità di introdurre propedeuticità di frequenza.
- Intervenire sugli aspetti puramente formali del calcolo dei fuori corso, ad esempio reimmatricolando i vincitori del concorso di ammissione al CdS in Medicina e Chirurgia che siano già iscritti all'Università di Pisa.

Responsabile dell'attività: i Dipartimenti dell'Area Medica e la Scuola di Medicina non hanno l'autorità per implementare le misure proposte, ma i Direttori dei Dipartimenti e il Presidente della Scuola possono farsi carico di segnalare la questione al Rettore e agli organi centrali dell'Ateneo.

- Per alcuni CdS, MED-LM in primis, da 2-3 anni è in atto una revisione degli insegnamenti che prevede una migliore organizzazione dei corsi integrati, un'analisi dei programmi atta ad individuare e limitare la sovrapposizione tra i programmi di insegnamenti complementari e l'esame di strumenti didattici finalizzati ad un miglior coinvolgimento degli studenti, quali

prove in itinere o esoneri. Si ritiene che questa azione debba proseguire in maniera incisiva, sebbene vi sia consapevolezza che l'efficacia di tali interventi possa essere valutata soltanto tra qualche anno.

Responsabile dell'attività: i Presidenti dei CdS.

4. Condizione occupazionale dei laureati

Come già segnalato nella relazione dello scorso anno, i dati disponibili sono poco attendibili per i problemi metodologici sopra segnalati. Viene ribadito il suggerimento di "intensificare i contatti e la collaborazione con il servizio di Job Placement di Ateneo in modo da mettere in atto azioni per aree con maggior sofferenza", soprattutto per i CdS non professionalizzanti e le attività di orientamento.

Responsabili dell'attività: i Presidenti dei CdS, la Delegata del Rettore per le attività di orientamento e i rappresentanti dell'Area Medica nel Job Placement.